



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Kristýna Ferjenčíková

Název práce: Občanská participace v MČ Praha 10 - pohledem klíčových aktérů

Vedoucí DP: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vysoce relevantní, studentka nabízí kvalitativní vhléd do situace participujících občanů v MČ Praha 10.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Studentka dokáže celou svojí práci dobře zasadit do teoretického rámce, s literaturou pracuje analyticky a dokáže se k ní vrátit v závěrečné diskuzi, kde celou teoretickou debatu posouvá dál na základě výsledků své terénní práce.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka výborně provádí čtenáře celou empirickou částí své práce. Jasně vysvětluje a reflektuje všechny kroky ve výzkumu, které dělala, precizně popisuje metodologii a srozumitelně pracuje se získanými daty.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka se nebojí formulovat závěry, propojuje své výsledky s předchozí teoretickou diskuzí, dokáže s odstupem posouvat celou debatu dál.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Autorka předkládá práci, která je velmi unikátní. Na základě svého vlastního několikaletého angažmá v MČ Praha 10 se autorka rozhodla zmapovat procesy participace občanů v lokalitě. Na základě důkladné znalosti terénu formulovala své výzkumné otázky, terénní deník, který si vedla jako součást praxe, pak k těmto účelům posloužil.

Tuto důkladnou znalost zkoumaného prostředí podložila teoretickou analýzou, kdy na základě literatury diskutuje jevy, které chce zároveň zkoumat.

Výzkum je proveden precizně, autorka pracuje velmi srozumitelně a jasně se získanými daty. S daty zároveň pracuje velmi citlivě, reflektuje role jednotlivých aktérů i rozpory v jejich výpovědích.

Práce nabízí velmi zajímavý vhled do dan problematiky a je navíc zpracována na skvělé úrovni.

V Praze dne 20.1. 2016

.....

Podpis vedoucího práce.