



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autorka: Tereza Jurečková**

Název práce: **Sociální podnikání: Pragulic, prohlídky města očima lidí bez domova**

**Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Téma jako takové je pro obor relevantní, zdůvodnění jeho propojení s občanským sektorem je odpovídající už samotnou povahou tématu (soc. podnikání).</b>	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Teoretický rámec je poněkud nedostačující, autorka uvádí celou řadu jednotlivých konceptů a teorií, hodně je však relativizuje a téměř žádný nevztahuje přímo na hlavní problém práce, který je však dost popisný.</b>	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Výzkumné otázky autorka formuluje bez zohlednění, že zkoumala pouze jeden případ sociálního podniku, který navíc sama založila. Pokud se však její otázky vztahují pouze na případ Pragulic, tak je cíl práce dost popisný.</b>	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Proč autorka nepojmenovala svoji metodu jako případovou studii? Autorka se dobře orientuje v etických aspektech výzkumu.</b>	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka provedla pouze tři rozhovory, není divu, že pak nemohla odpovědět minimálně na jednu svoji výzkumnou otázku.</b>	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	
Stručné slovní hodnocení:	

**Celková známka před obhajobou: 2**



pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

### **Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

(Není povinné.)

Předložená diplomová práce je psaná velice zajímavým téměř zpovědním způsobem reflektujícím bohatou osobní zkušenost autorky. V teoretické části jsou vyčerpávajícím způsobem uvedené jednotlivé definice a koncepty, avšak autorka je pouze uvádí, vyvolává dojem, že poznatky o sociální inovaci jsou zcela relativní. V praktické části nerozumím, proč si diplomantka za výzkumnou metodu nevybrala případovou studii, sama pak zpochybňuje metodologické aspekty svoji práce, když analyzuje, jestli se jí podařilo odpovědět na výzkumné otázky. Práce je však nesmírně zajímavá a obohacující pro čtenáře.

Nyní uvádím konkrétní připomínky/otázky:

- Na str. 2 chybí datum.
- „Vzniká mnoho online řešení, webů a aplikací, roste trh se „sdílením“, recyklováním, zdravou stravou, komunitním využíváním veřejných prostor, vzděláváním, návratem k hodnotám.“ O jaké hodnoty se jedná?
- Příklad kdy autorka pouze relativizuje, nediskutuje a neuvádí svůj názor Str. 32: „Otázkou je, zda je Ben and Jerry´s sociálním podnikem? Zde záleží na přístupu, který zastáváte.“
- Proč se nejedná o případovou studii? Výzkumné otázky jsou: „Jsou jimi: jaké faktory ovlivňují fungování sociálního podniku? Jaký má společenský dopad na zainteresované aktéry? Kterému pojetí sociálního podnikání se Pragulic blíží?“. Jak na ně může autorka odpovědět, pokud zkoumala pouze případ jednoho podniku navíc v situaci, kdy ho sama založila? Pokud se všechny výzkumné otázky týkají pouze Pragulicu, tak je ambice práce dost popisná. Autorka uskutečnila pouze tři rozhovory.
- Str. 42, doporučovala bych zde market-driven nikoli „Our ultimate goal is to rebrand homelessness by means of a market-driving social business.“
- Str. 45, možná autorka mohla zmínit i jméno třetí spoluzakladatelky.
- Str. 56, dobrý: „My sice zaměstnáváme „znevýhodněné osoby“, v našem případě bychom takto mohli označit bezdomovce a klidně bychom mohli používat označení integrační sociální podnik nebo sociální firma. Pro nás ale nejsou naši zaměstnanci znevýhodnění, ale naopak mají obrovskou výhodu vůči ostatním, znají ulice města lépe než kdokoli jiný a proto se stali našimi průvodci. Naším primárním cílem nikdy nebylo zaměstnávat znevýhodněné, a proto tato označení nepoužíváme.“
- Autorka uvádí, že je jeden z hlavních cílů sociální inovace změna nahlížení na problém jak společnosti, tak relevantních aktérů. Zkoumala nějak působení Pragulicu směrem k úřadům, k politikům, lobování?



***Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague***

- Práce je vědomě psaná formou zповědi. Nekdy to však ohrožuje její vědecké ambice. Viz. str. 71: „Ačkoli jsem plánovala zmapovat pomocí rozhovorů dopady činnosti organizace Pragulic na vybrané průvodce, zjistila jsem, že mnou zvolená forma rozhovorů a scénář nejsou pro toto vhodné. Podařilo se mi spíše zmapovat, jak se za poslední tři roky proměnila jejich situace. Ne to, jakou roli hrál Pragulic při změně jejich situace. Ačkoli jsem byla schopna identifikovat několik faktorů, které oni sami vnímají a považují za důležité. Rozhovory jen potvrdily mou předchozí domněnku, a to, že průvodci nereflktují konkrétní pomoc, kterou jim poskytujeme. Pokud tedy budu chtít zmapovat dopad na průvodce, budu muset připravit další šetření a kombinovat různé techniky výzkumu.“
- Velmi zajímavá práce, napsaná upřímně a bezprostředním stylem, zajímavá pro čtenáře, ale ne úplně dobře strukturována.

**V Praze dne**

**27. 8. 2015**

**Podpis oponenta práce.**