



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Markéta Šindlerová

Název práce: Spolupráce státu a OOS na programu MEDEVAC/Ukrajina v roce 2014

Vedoucí DP: Mgr. František Valeš

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Téma je jednoznačně relevantní vzhledem k oboru, neboť realizace této formy humanitární pomoci je založena na úzké spolupráci státu a OOS, jejichž role ve vyhledávání pacientů v terénu, jakož i v práci s nimi během pobytu v ČR je nezastupitelná. Jasně odůvodnění relevance však v práci postrádám, studentka ho sice nastiňuje v úvodu práce, dále se s ním však nevypořádává, což se typicky projevuje v chybějící provázanosti teoretické a praktické části práce.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3-4
Stručné slovní hodnocení: Relevance teoretického rámce k tématu práce považuji za značně pochybnou. Studentka sice poměrně detailně rozebírá teorii OOS, teorii státu a teoretické vymezení spolupráce obou sektorů, to však ryze popisně a bez jakéhokoli provázání s případovou studií (program Medevac na Ukrajině v roce 2014), která přitom měla sloužit jako příklad implementace naznačených teoretických modelů. Celá teoretická část ve mně vyvolává dojem „nutného zla“, které musela studentka zpracovat vzhledem ke studovanému oboru. Není zřejmé, ke které z citovaných teorií se studentka přiklání jako k nejvhodnější pro zvolené téma. Zcela postrádám teoretický rámec humanitární pomoci. Studovaná literatura není představena přehledně a kriticky. Studentka např. v teorii OOS zjevně vychází zejména z nikoli obsáhlé publikace Pospíšil a kol. (2009) Neziskové organizace a jejich funkce v demokratické společnosti, tu cituje ve dvou variantách a rovněž seznamu literatury uvádí dvakrát. Se zahraniční literaturou nebylo pracováno vůbec, pokud je na ni odkazováno, jedná se zjevně o sekundární citace.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Cíle a výzkumné otázky byly formulovány relativně jasně, teoretický rámec (pokud jde o teorii OOS) však nezohledňuje vůbec. To zjevně souvisí s již výše uvedeným, studentka vyvolává dojem, že význam teoretického rámce v diplomové práci nesprávně vnímá jako podružný.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3-4
Stručné slovní hodnocení: Design výzkumu považuji za další slabinu práce. Studentka konstatuje, že výzkum je založen na analýze dat a kvalitativním výzkumu, ani u jedné z těchto metod nepostupovala způsobem, kterým by mohla dospět k objektivním zjištěním. Analýza dat je ve skutečnosti založena pouze na zdrojích webových stránek dotčených subjektů, tedy MVČR, Člověk v tísni, ADCH; s dalšími dokumenty, týkajícími se programu MEDEVAC studentka nepracuje vůbec (za nepřijatelné považují konstatování, podle něhož nemohla vycházet z výroční zprávy ČVT za rok 2014, která dosud nebyla publikována). Celá část práce, týkající se vymezení programu MEDEVAC v ČR je ve skutečnosti pouze přepis (jen lehce přeformulovaný) informací zveřejněných na webu MVČR. Studentka vůbec nepracuje s mezinárodním vymezením programu – sice konstatuje, že vznikl z popudu mezinárodního společenství, tuto informaci už však nijak nekonkretizuje, navíc opět se jedná o informaci převzatou jen z webu Ministerstva vnitra.	



<p>Studentka nepracuje ani s relevantními právními předpisy, např. se zákonem o azylu. Při vymezení legislativního rámce OOS v ČR se naproti tomu, dle mého názoru, nesprávně opírá o zákon o dani z příjmu, vymezující nepodnikající poplatníky. Studentka zcela opomíjí meziresortní povahu programu, dokumenty Min. zahraničních věcí a Min. zdravotnictví zcela ignoruje vyhledávat, natožpak analyzovat.</p> <p>Obdobnými nedostatky trpí též výzkum. Je nepochybné, že na programu MEDEVAC participuje málo subjektů, počet respondentů však nelze považovat za vypovídající, studentka nadto zcela opomenula oslovit další aktéry programu, tj. MZV., MZdr. nebo též participující nemocnice. Nevyhovující je také zpracování výzkumu, založené na obsáhlých citacích respondentů bez vlastního vyhodnocení, a to včetně vyhodnocení konkurenčních tvrzení různých respondentů.</p>	
<p>Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i></p>	3-4
<p>Stručné slovní hodnocení: Kvalita závěrů práce navazuje na „kvalitu“ teoretických cílů a formulovaných výzkumných otázek, závěry práce vůbec nezohledňují teorii OOS, studentka nedospívá k žádnému závěru, který by implementoval jakýkoli z přístupů nastíněných v teoretické části. Odpovědi na výzkumné otázky mají povahu notorií (např. role státu je zásadní) nebo neobjektivizovaných tvrzení (např. problematický předvýběr pacientů na Ukrajině, který byl zmíněn respondentem MVČR, OOS se k tomuto tvrzení zjevně nevyjadřovaly) nebo spekulací (finanční motiv OOS k zapojení se do programu, který byl však oběma OOS popřeny) nebo zjevně nesprávných tvrzení (např. význam OOS z toho důvodu, že stát nebyl na Ukrajině nijak zastoupen; studentka zjevně opomenula zapojení MZV do programu..). Za zásadní nedostatek, ve shodě s výše uvedeným, považuji, že program MEDEVAC je meziresortním programem, studentka se však ani rámcově nevypořádává se spoluprací OOS a ostatních resortů.</p>	
<p>Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i></p>	3
<p>Stručné slovní hodnocení: Jednotný standard odkazů není zachován už vzhledem k výše cit. publikaci Pospíšil (2009). Mám pochybnost o tom, že valná část literatury je použita pouze formou sekundární citace. Analytická část práce je založena takřka výhradně na citaci informací z webu MVČR, které jsou „strojově“ přepsány a pouze esteticky přeformulovány.</p>	
<p>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i></p>	2
<p>Stručné slovní hodnocení: Struktura práce a formulační úroveň je vyhovující. Za nevyhovující však považuji zpracování rozhovorů – studentka přepisuje obsáhlé pasáže, a to až v rozsahu celé stránky, to navíc v nepsisovné češtině, práce je z toho z důvodu těžko „stravitelná“.</p>	

Celková známka před obhajobou: 3-4

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

- Studentka by především měla odstranit zásadní nedostatek práce a zjištění z praktické části analyzovat z hlediska teoretické části. Který z nastíněných teoretických přístupů OOS a spolupráce státu a OOS nejlépe dopadá na program MEDEVAC a z jakých důvodů?
- Jak vypadá meziresortní spolupráce na programu, jakou roli plní Ministerstvo zahraničních věcí a Ministerstvo zdravotnictví? Existuje spolupráce mezi OOS a těmito resorty, a pokud ano, jak konkrétně vypadá, též v komparaci se závěry práce?



- Z jakých důvodů označuje studentka český program za unikátní? Analyzovala konkrétní srovnání s humanitární pomocí poskytovanou jinými státy? Jak je program MEDEVAC implementován v Polsku?
- Z jakého důvodu pouze tři pacienti požádali o azyl a jak skončilo azylové řízení?
- Jak vypadá formální stránka spolupráce OOS a MVČR (studentka pouze zmiňuje u jednoho z rozhovorů, že jsou uzavírány smlouvy o spolupráci)? Jakou formou probíhá financování OOS, na základě jakých dotačních titulů?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Studentka bohužel de facto vůbec nevyužila možnosti práci se mnou před odevzdáním konzultovat (s výjimkou formulace otázek pro rozhovory), neposkytla mi prostor ke komentářům před odevzdáním práce. Text práce mi poprvé poskytla až jako finální práci dne 24.6.2015, dne 26.6.2015 však již práci odevzdala.

Práce je na tenké hranici neobhajitelnosti, k obhajobě jí ještě doporučuji, studentka však musí teprve při obhajobě prokázat, že dospěla k závěrům relevantním z hlediska oboru a také že nabyla znalosti o programu MEDEVAC v ČR.

Práce na mě celkově působí jako velmi nekonzistentní. Teoretická část není provázána s tématem práce ani praktickou částí, celkově působí jako „nutné zlo“. Praktická část je naproti tomu velmi popisná a spíše než jako akademický text působí jako novinová reportáž.

Závěrem nutno poznamenat, že studentka vyvolává pochybnost o značné neznalosti tématu, když na str. 41 cituje z deníku Metro „Tomáše Haišmana z MEDEVACU“, aniž by si zjistila, že se jedná o dlouholetého a obecně známého ředitele Odboru azylové a migrační politiky MVČR.

V Praze dne 2.9.2015

.....

Podpis vedoucího práce.