



Posudek oponenta diplomové práce

Autorka: Bc. Markéta Šindlerová

Název práce: Spolupráce státu a OOS na programu MEDEVAC/ Ukrajina v roce 2014

Oponentka: Mgr. Selma Benyovszky

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Autorka zodpověděla všechny výzkumné otázky, nenabídla však svá vlastní doporučení, jak si stanovila v úvodu své práce.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Práce je přehledná, odkazování publikací je správné, avšak je nešťastně zvolená forma odkazování internetových zdrojů.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Nešvarem je příliš časté používání slovních výplní, které nejen, že zbytečně nafukují věty, ale zároveň tím někdy dochází k faktickým chybám.	

Celková známka před obhajobou: 2



Otázky k obhajobě:

1. V práci píšete, že od „některých“ respondentů jste získala souhlas k nahrávání rozhovorů. Jak jste postupovala v případě těch, od kterých jste souhlas nedostala?
2. V úvodu práce jste si dala za cíl nabídnout vlastní doporučení, v závěru práce se však této snahy zříkáte. Prosím o nápravu během obhajoby.
3. Znáte i jiné případy spolupráce mezi státem a OOS? Dají se podle vás výsledky vašeho výzkumu aplikovat univerzálně? Vysvětlíte prosím proč.

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

Ve zvolené práci si autorka vytyčila za cíl na konkrétním případě, tj. na evakuačním programu MEDEVAC Ukrajina (MEDICAL EVACUATION; program humanitární evakuace zdravotně postižených obyvatel), ukázat kooperaci státu s konkrétní organizací občanské společnosti (OOS), podobu tohoto vztahu, způsob jejich spolupráce a v neposlední řadě si autorka dala za cíl navrhnout svá vlastní doporučení. Program MEDEVAC Ukrajina 2014 je specifickým typem vládního humanitárního programu, jehož úspěšná realizace závisela na úzké spolupráci mezi státem (Ministerstvo vnitra za přispění MO, MZ a MZV) a OOS. Považuji téma práce za dobře vybrané, aktuální a přínosné pro obor, jelikož je zde dobře patrné, jak mohou být OOS prospěšné pro realizace vládních programů.

Autorka si práci klasicky rozdělila na část teoretickou a praktickou, přičemž v teoretické části se nejdříve zabývá definováním pojmů, se kterými dále pracuje v části praktické.

Teoretická část se skládá ze tří hlavních kapitol, v nichž nás postupně seznamuje s teoretickým vymezením pojmů OOS, vztahem státu a občanského sektoru a poslední kapitola je věnována programu MEDEVAC. Zde je nutné upozornit na fakt, že autorka slovní spojení MEDEVAC odhaluje až zde, tj. na straně 33, do té doby se zkratkou pracuje zcela bez vysvětlení.

V praktické části nás autorka seznamuje s metodologií svého výzkumu, kde v případové studii byla zvolena metoda polostrukturovaných rozhovorů s jedním představitelem státu a čtyřmi představiteli OOS, konkrétně Člověka v tísní a Arcidiecézní charity Praha (respondenti těch OOS, kteří spolupracovali na programu MEDEVAC Ukrajina). Výběr respondentů byl tedy účelový a cílem rozhovorů bylo zjistit:

1. „Z jakého důvodu využíval stát služeb OOS během programu MEDEVAC / Ukrajina,
2. jak vzájemnou spolupráci na programu MEDEVAC / Ukrajina prostřednictvím svých zástupců hodnotí oba zúčastněné sektory,
3. jaká je motivace OOS zapojení se do programu MEDEVAC/ Ukrajina a
4. jaké formy vztahu (spolupráce) vznikají mezi státem a jednotlivými OOS zapojenými do programu.“

Rozhovory byly následně doplněny obsahovou analýzou příslušných dokumentů, zejména „analýzou výročních zpráv, smluv mezi MV ČR a danými OOS a webových stránek jednotlivých organizací“. Postup výzkumu byl velmi podrobný a hodnotím ho jako kvalitní, jelikož se autorce v případové studii podařilo velmi podrobně popsat kooperaci státu s OOS a jejich vzájemnou prospěšnost. Jediné, co se autorce nepovedlo, bylo nabídnout svá vlastní doporučení, jež si předsevzala v úvodu své práce. Argument, že žádná doporučení nemá, jelikož „je to složité“, příliš neobstojí a vnímám je spíše jako rezignaci na použití kritického myšlení. Přitom právě část, kdy nám autorka mohla nabídnout svá vlastní doporučení, je stěžejní pro diplomové práce a odlišuje je od prací bakalářských.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Mezi další slabiny považují odkazování internetových zdrojů přímo v textu práce. Místo vypisování internetových odkazů přes tři řádky, které ztěžuje čtení textu, by bylo vhodnější odkazy vkládat v poznámce pod čarou. Dalším nešvarem práce je časté používání slovních výplní, zejména větných adverbíí jako je „samozřejmě“, „pochopitelně“ apod., které se do akademických prací nehodí. Pro příklad věta „Program MEDEVAC **samozřejmě** pokračuje i v roce 2015 (...)“ na straně 34 je vlastně nesprávná, jelikož to nebylo a není nijak samozřejmé. Podobných příkladů je celá řada.

I přes tyto nedostatky považuji práci za kvalitně provedenou a přínosnou pro obor. Autorka v ní dobře ukázala, že i přes někdy rozdílné zájmy státu a OOS jsou oba sektory schopny efektivní spolupráce a jak mohou být na sobě závislé. Práci proto rozhodně doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 15. 8. 2015

.....

Podpis oponenta práce.