

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Jana Pravdová**

Termín SZZ: září 2015

Název DP: **Práce začínajících učitelů s učebnicemi**

Datum posudku: 7. 8. 2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): překlepy, pravopisné chyby	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních , aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos		B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

V teoretické části diplomové práce autorky považuji za cennou kapitolu týkající se užívání učebnic učiteli, k jejímuž zpracování využila velké množství literatury. Naopak některé kapitoly jsou podle mého názoru v logice problému irelevantní. (Příkladem za všechny je 9 stran výtahu z Kitzbergerovy publikace týkající se udělování schvalovací doložky učebnic.) Jiná témata, která by dobře korespondovala s výzkumem, naopak chybí. V první části textu autorka komentuje teoretické poznatky na základě vlastní zkušenosti učitele, naopak v kapitolách týkajících se užívání učebnic učiteli to nečiní, i když právě to by podle mého názoru bylo zajímavé a přínosné. Škoda, že teoretickou část autorka neuzavřela shrnutím, které by pomohlo čtenáři porozumět logice vztahu jednotlivých podtémat k řešenému problému. Praktická část začíná teoretickým pojednáním o metodologii výzkumu. Dokladem o výzkumné kompetenci autorky je přitom sama praktická aplikace těchto poznatků při vlastním šetření. Autorka navrhla několik otázek dotazníku pro učitele, které byly součástí dále nespécifikovaného širšího výzkumu. (O jaký výzkum se jedná?)

Zejména zpracování dat považuji za velmi zdařilé a vybrané výsledky za zajímavé. Ve vztahu k formulaci jednotlivých položek dotazníku mne inspirovaly např. k přemýšlení nad otázkou vztahu mezi jednotlivými hypotézami, zda učitelé co si učitelé pod CO a JAK vlastně představili a jak to ovlivnilo jejich odpovědi, nad tím jak vzniká „aktuální přesvědčení o tom, co je důležité“, jaké odpovědi by vlastně byly pro nás ty žádoucí atd. Domnívám se přínosem kvantitativního šetření autorky jsou právě otázky, které je následně možno hlouběji zkoumat kvalitativně. Těším se, že během prezentace u obhajoby autorka uvede vlastní otázky a dá je do vztahu se smyslem a účelem výzkumu, který možná v textu nebyl dostatečně explicitně obhájen.

