

## Posudek diplomové práce UK FHS

### Obor: Řízení a supervize v sociálních a zdravotnických organizacích

Název práce: Optimalizace nastavení supervize ve vybrané organizaci

autorka práce: Bc. Markéta Vyšejnová

rok ukončení studia: 2015

vedoucí práce: Zuzana Havrdová

zaměření studia: supervize

Volba tématu práce vychází z pracovní role diplomantky, která před rokem nastoupila jako manažerka kvality v sociální organizaci, kde není zavedena supervize. Vzhledem k tomu, že diplomantka studovala se zaměřením na supervizi, rozhodla se po dohodě s vedením organizace využít své nabyté vědomosti při studiu k zavedení supervize a současně k prohloubení reflexe odborných aspektů celého procesu tak, že na toto téma zaměří svou diplomovou práci. Praktická úloha a očekávané výstupy byly tedy dány, zatímco řešení se vyvíjelo v průběžných konzultacích s vedoucí práce a s pracovníky organizace a při výzkumných aktivitách. Diplomantka udržovala častý kontakt s vedoucí práce, pravidelně konzultovala další postup a k výzkumu přistupovala zodpovědně a pečlivě. Diplomovou práci zpracovala v poměrně rekordním čase několika měsíců i s výzkumem.

Teoretická část shrnuje v češtině dostupné informace o supervizi, jejích funkcích, druzích a osobě supervizora. V další části se pak věnuje tématu kultury organizace a jejích souvislostí se supervizí a připomíná strategický postup při zavádění supervize, zejména na základě publikace Hawkinse a Shoheta z r. 2004. Autorka využila poznatky z četby zejména k tomu, aby si sama ujasňovala významné momenty a strategický postup při zavádění supervize do organizace. Sledovala tedy primárně praktické, nikoli akademické cíle. Výhodou je, že vybrala důležité poznatky a reprodukovala je převážně vlastními slovy, takže mohou být dobře pochopitelné i pro laického čtenáře. Pracovala sice s odkazy, ale z akademického hlediska někdy dosti volně- např. reprodukovala v několika větách poznatky více autorů, přičemž mluví souhrnně o „citovaných autorech“, aniž by důsledně odlišovala, co kdo řekl. Netěžila také ze žádné cizojazyčné publikace (u dvou použitých odkazů šlo zřejmě o citaci z druhé ruky), opírala se výhradně o české zdroje. Je zřejmé, že tu neslo o porovnávání a diskutování prezentovaných poznatků, ale spíše o shrnutí návodů a praktických postupů. Kriticky nepřistoupila ani ke zřejmým rozdílům v pojetí supervize, které sama cituje (viz citace Maroona, 2012, na str. 11, kde autor mluví o „předávání“ vědomostí, schopností a postojů v supervizi). Lze se domnívat, že text má kromě jiného sloužit pracovníkům a vedení zmíněné organizace jako zdroj osvěty, že je součástí autorčiny strategie práce na změně v přístupu k supervizi, který má dominantně na mysli při tomto úkolu.

Z jazykového hlediska lze textu vytknout přetrvávající stopy stylistických obtíží, s nimiž se diplomantka spolu s vedoucí práce chronicky potýkala a které se nepodařilo zcela eliminovat. Především jde o nesprávné použití trpného rodu (např. „byly použité“ místo „byly použity“). Přetrvalo i nadužívání zájmen tento, tyto a jiné drobné chyby.

Vedle pozitivních aspektů zpracování empirické části formou případové studie zavádění supervize do organizace, se tu objevily i jisté slabiny autorky v prezentaci myšlenek

a vlastních postupů. Ačkoli při přípravě výzkumu postupovala velmi důkladně a vypracovala si mentální mapu poznatků a souvislostí z literárních zdrojů i z vlastní zkušenosti, která ji pomohla důsledně formulovat širokou škálu otázek na různé oblasti této hypotetické „mapy“, v práci ji ani neprezentuje, ani o ní nemluví. Zcela přehledný není ani výklad o použitých metodách a působí rozporuplně, když se tu objevuje tvrzení, že rozhovory budou zpracovány pomocí zakotvené teorie (str. 48), což se nestalo. Popis výběru respondentů a proces sběru dat z rozhovorů i z dokumentů působí však velmi důkladně a věcně správně vzhledem k svému účelu. Výsledky rozhovorů jsou prezentovány přehledně a citlivě, s vědomím, že budou čteny jak vedením organizace, tak pracovníky. Závěrečná doporučení pro proces zavádění supervize jsou pouze rámcová, podařilo se však zřejmě vystihnout klíčové rizikové momenty při zavádění supervize, na které se chce autorka v organizaci zaměřit.

Celkově se ukazuje, že silné stránky autorky jsou v jejím zájmu o praxi, o supervizi a v citlivém přístupu k lidem v organizaci i při rozhovorech, slabší stránky jsou v práci s jazykem a schopnost akademicky prezentovat všechny významné aspekty a souvislosti vlastní činnosti, což může ovšem souviset také s jistou časovou tísní.

Práce splňuje požadavky na magisterskou práci. Téma je aktuální a užitečné, s bezprostředním dopadem do praxe. Výzkum je teoreticky podložený, zvolená metodologie a zpracování dat je adekvátní tématu. Cíle práce byly naplněny. **Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.**

Otázka k obhajobě: Vysvětlete, jakým etickým otázkám jste při zpracování diplomové práce čelila a jak se promítly do způsobu prezentace výzkumných dat.