



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Tereza Jakubková

Název práce: Vzdělání řídicích pracovníků v neziskovém sektoru

Oponent: Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Téma je vysoce relevantní z hlediska studia občanské společnosti, jeho volba je navíc zdůvodněna v úvodu a teoretické části.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Výběr částí teoretického rámce hodnotím negativně. Větší část teoretického rámce se nevztahuje přímo k tématu práce, resp. není teorií ve vědním smyslu toho slova (jde např. o popis studentů oborů zaměřených na NNO v zahraničí, představení obecné teorie managementu atp.). Jedná se o popis a přehled literatury, které ale nejsou ve vztahu k cíli práce příliš koherentně představeny a zkombinovány (autorka používá termín „vytvoření uceleného pohledu na problematiku vzdělávání manažerů NNO“), natož aby z nich byla jasně a explicitně odvozena očekávání pro empirickou část práce. Je škoda, že se autorka více nesoustředila na koncept profesionalizace NNO, který mohl tvořit srozumitelný teoretický rámec celé práce.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2-3
Formulace výzkumných otázek je problematická. Některé jsou položeny nesrozumitelně (2, 4), některé vytváří falešné dichotomie (1). Výzkumné otázky teoretické části práce odpovídají spíše z malé části - např. není jasné, jak srovnávání dvou krajů souvisí s teoretickými východiský práce. Obecně spolu otázky příliš nesouvisí, což je právě dáno chybějící vazbou na jasný a jednotný teoretický rámec práce.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2-3
Metodologická část práce formálně odpovídá jejímu cíli, ale je současně slabým místem práce. Dotazník, který je klíčem pro sběr dat, je konstruován problematicky a generuje nepříliš validní data (nejasně položené otázky, mnohodimenzionální sady odpovědí), což autorka navíc nijak nereflektuje. Analýza dat je provedena na základní úrovni, tj. jde o vyjádření četností jednotlivých kategorií, hlavně v grafech (47). Není jasné, jak se tvorba vzorku vztahuje k teoretické části a jak je zohledněna v samotné analýze a interpretaci dat. Pozitivně hodnotím transparentnost popisu metodologie práce.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2-3
Kvalita závěrů odpovídá kvalitě dat i výzkumných otázek: výzkumné otázky byly formulovány zčásti nejasným a zčásti zjednodušujícím způsobem, a analýze dat je vlastně popisem toho, jak se k výzkumným otázkám vyjadřují respondenti. Závěry jsou tak nepříliš validní a současně banální.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1



Bez připomínek.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Struktura práce je dobře přehledná. Gramatická a formulační úroveň práce je dle mého názoru slabší, jazyk práce se občas nevyhne žurnalismům nebo nepřesnostem. Není jasné, proč jsou údaje o respondentech řazeny mezi analýzu a závěr práce.	

Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Do jaké míry má smysl porovnávat systémy vzdělávání pracovníků v NNO napříč různými kulturními a politickými kontexty?

V Brně dne 17.9 2015

.....

Podpis oponenta práce.