



**Posudek vedoucí diplomové práce**

**Autor: Bc. Tereza Jakubková**

**Název práce: Vzdělávání řídicích pracovníků v neziskovém sektoru**

**Vedoucí DP: PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Výzkum vzdělávání řídicích pracovníků v neziskovém sektoru je téma, které má svoji obdobu v zahraničí, především v USA (R. Mirabella). Studentka na tuto specifickou linii studií navazuje. Téma je v českém kontextu málo zkoumané a jeho volbu proto vidím jako výbornou. Studentka jeho relevanci v úvodu dobře zdůvodnila.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Vysoce oceňuji konceptuální rámec DP, kde studentka shromáždila a prostudovala zahraniční literaturu k tématu. Kvalifikovaně prezentuje klíčové otázky i argumentace, které se ve studiu tohoto tématu objevují. Trochu problém je, že v teoretické části je zahrnut i popis studijních oborů apod. (což není teorie). I když tato část měla být pojednána jinde, oceňuji zde, že studentka dohledala aktuální čísla o uchazečích a přijatých studentech na oborech v ČR (s. 28-29).	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>2</b>
Formulované předpoklady jsou popisné. Uvítala bych, kdyby studentka dokázala formulovat hypotézy jako předpokládaný vztah mezi dvěma proměnnými, relevantní vzhledem k citované literatuře. Například vztah mezi velikostí NNO a manažerským vzděláním (pocitovanou potřebou i výskytem mezi manažery) – tj. např. manažerské vzdělání mají spíše manažeři velkých NNO. Nebo vztah mezi oblastí činnosti NNO a hodnocením užitečnosti vzdělání – tj. že své vzdělání hodnotí jako užitečné víc ti, jejichž vzdělání se shoduje s oblastí činnosti NNO (např. NNO ve vzdělávání/práce s dětmi a pedagogické vzdělání, či NNO v sociálních službách a sociální práce). To by odpovídalo literatuře, která zdůrazňuje význam profesního vzdělání pro manažery NNO.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>2-</b>
Na výbornou hodnotím postup studentky při výběru a obesílání vzorku, i pečlivý a transparentní způsob, kterým to popisuje. Kladně také hodnotím pečlivost a důkladnost, i grafickou úpravu při prezentování zjištění, kde se dovídáme řadu zajímavých popisných údajů o zkoumané skupině. Kladně hodnotím to, že studentka prezentuje údaje o výzkumném vzorku a nedopouští se chybných zobecnění. Na druhou stranu vidím značné nedostatky při analýze a interpretaci dat. Jedna věc je, že analýza zůstává na prosté deskriptivní rovině a že tam, kde jsou analyzovány vztahy mezi proměnnými, k jejich vyhodnocení nejsou použity testy statistické významnosti. To však nepovažuji	



za zásadní nedostatek, protože v rámci studia našeho oboru nejsou tyto dovednosti akcentovány. Druhá rovina je potom zacházení s daty při deskripci a srovnání. Např. při interpretaci vlivu vybraných faktorů na praxi řídicích pracovníků (od s. 90) se interpretace zakládá na podílu respondentů, které faktor ovlivnil, z celku *všech* respondentů. To je zčásti validní postup, ale sám o sobě není postačující. Vzhledem k tomu, že např. s dobrovolnou činností nemá většina respondentů zkušenost, bylo by třeba pro posouzení vlivu dobrovolnictví zjistit podíl ovlivněných z celku těch, *kteří mají s daným faktorem zkušenost*. Tím se dobrovolnictví posune dopředu na třetí místo před univerzitu i kurzy. Bez tohoto zjištění je celková interpretace významu dobrovolnictví pro manažery v podstatě mylná. Další případ se týká stylů manažerské práce. Zde 16% nemá/nezná svůj styl vedení. Studentka to interpretuje tak, že ho *mají*, ale neumí ho pojmenovat. Ale na čem se taková interpretace zakládá? Dále při prezentaci stylů by měly být uvedeny i ty, které si nikdo nezvolil (tedy "tvrdý" management), protože i nula je důležité zjištění. Při pohledu na kategorie v této otázce si také nejsem jistá, zda se nepřekrývají, což by nebylo správné (nemají měkký management a koučování určitý průnik?; nemůže být management zároveň měkký a orientovaný dovnitř organizace?). Poslední případ se týká porovnání předpokladů a reality (od s. 103). Pro porovnání by bylo třeba vědět, jak přesně byla položena otázka v zahraničním výzkumu. Když to nevíme, je možnost srovnání již předem omezená. Nicméně pokud bylo i přesto záměrem srovnání, bylo by lepší se na předpoklady dotázat v uzavřené otázce, abychom došli ke stejným kategoriím. Když už byla otázka otevřená, bylo by třeba se při kategorizaci odpovědí snažit vejít do kategorií obsažených v předpokladech. Tj. např. „finanční podmínky“ a „vícezdrojové financování“ spojit a porovnávat s kategorií „finanční zdroje“. Nebo zvážit, zda „práce srdcem“ a „empatie“ nelze pro účel srovnání spojit s kategorií „hodnoty/přístup“. Přílišné tříštění kategorií v českých datech znamená, že srovnání je v této podobě nepřínosné. Dále v prezentaci dat místy vyvstávají dílčí otázky (např. na s. 68 píše autorka, že respondenti uváděli obory, které momentálně studují, ale v dotazníku se ptala na obor *dosaženého vzdělání*).

**Kvalita závěrů práce**

*Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?*

**2**

Závěry DP rekapitulují hlavní zjištění práce. Práce naplnila cíle, které si stanovila.

**Práce se zdroji**

*Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?*

**1**

Práce odkazuje řádným způsobem na zdroje.

**Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava**

*Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?*

**1-**

Struktura práce je dobrá. Styl psaní je velmi dobrý a výborně srozumitelný, jen výjimečně na několika místech použitý jazyk sklouzává do hovorové řeči. Práce obsahuje řadu grafických prvků, které jsou pečlivě zpracovány. Výjimečně některé grafy obsahují příliš mnoho kategorií, takže je obtížné se orientovat v tolika barvách; v těch případech by bylo lepší zvolit jiný způsob prezentace. V grafech by bylo dobré pro pořádek uvádět N (tedy celkový počet respondentů, kteří na otázku odpověděli).

**Celková známka před obhajobou: 2**



**Katedra studií občanské společnosti**  
**Fakulta humanitních studií**  
**Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies**  
**The Faculty of Humanities**  
**Charles University in Prague**

**Komentář:** Chtěla bych ocenit samostatnost studentky při shromažďování a rešerši literatury k tématu a ostatně při celém výzkumu a procesu psaní. V jednu dobu došlo k delšímu přerušení práce na DP, přesto se k ní dokázala vrátit a dojít k solidnímu výsledku. Konceptuální rámec je část textu, která pro mě bude užitečná při vlastní další práci na tématu a která by mohla být přínosná i při výuce předmětů zaměřených na management v NNO na naší katedře.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jak by vypadalo srovnání předpokladů a reality ohledně rozdílů mezi ziskovým a neziskovým managementem (od s. 103), kdybyste se při kategorizaci českých dat pokusila „vejít“ do kategorií obsažených v předpokladech? (Samozřejmě jen tam, kde to data umožňují; např. neprofesionalita se do kategorií předpokladů nevejde).
2. Mohla byste prosím upřesnit, odkud se vzal manažerský styl „přežití“? Když na s. 100 píšete, že si ji „vybrala“ čtvrtina respondentů, zdá se, že by mělo jít o kategorii v uzavřené otázce, ale v dotazníku (otázka 20, s. 128) uvedena není.

**V Praze dne 7. 9. 2015**

.....

**Podpis vedoucí práce**