

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Hana Procházková

Název DP: Individualizace v hodinách prvouky na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 2.8.2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Cíl uvedený v úvodu odpovídá jen zčásti cíli v empirické části práci	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a gramatice. Překlepy jsou minimální, autorka ale občas volí formulace méně vhodné pro odborný styl.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N
Praktické náměty individualizujících aktivit - obsah	A	B	C	N
Praktické náměty individualizujících aktivit – autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Zpracované téma je vysoce aktuální. Výklad je psán srozumitelnou a čtivou formou, autorka se nebojí formulovat vlastní názory a pojetí vzdělávání. Oceňuji zařazení pasáží věnujících se řešení problematiky diferenciaci a individualizaci v historii a v alternativních systémech. Zvolená literatura je relevantní, podle mě by bylo vhodné použít tituly obohacené o literaturu zahraniční a literaturu přímo se věnující problematice osnování učiva v přírodních a společenských vědách v primární škole a možnosti jeho diferencování. Autorka občas nerozlišuje vlastní hodnocení problematiky a informace odborné literatury (které by měly být podloženy výsledky výzkumů či teoretickými poznatky) či není důsledná ve formulacích - viz také dílčí poznámky níže. Kladu si také např. otázku, proč autorka zařazuje vymezení vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět v RVP ZV (s. 26-28), když pak s tímto vymezením hlouběji nepracuje a dopouští se nepřesných zjednodušení (viz např. vymezení prvouky na s. 30 dole). Některé soudy autorky jsou nepodloženy, např.: „Jejich zájem o vzdělání (žáků) je téměř nulový.“ (s.32) nebo: „s těmito vzdělávacími procesy (individualizace a diferenciaci) se již běžně setkáváme v hodinách matematiky, českého jazyka či cizích jazyků...“ (s.34). Některé pasáže práce (např. Význam motivace pro individualizaci- s. 32) by si zasloužily hlubší a systematictější zpracování.

Jak již jsem uvedla výše, autorce nelze upřít schopnost autorsky hodnotit předložené informace. Projevuje se to např. v sebevědomém a čtivém hodnocení učebnice (s. 37-39) nebo interpretaci poznatků z pozorování hodin. V empirické části práce ale také postrádám systematický postup, zvl. při plánování výzkumu a analýze dat (jasné vydefinování kritérií, strukturaci plánu výzkumu, tvorbu strukturovaných výzkumných nástrojů a/nebo podobně). Na druhou stranu oceňuji, že autorka zvolila jako základní (a jedinou, o které se z textu více dozvídáme) metodu výzkumu časově a organizačně náročné pozorování.

Z textu teoretické a empirické části práce do s. 52 se může čtenář domnívat, že porozumění autorky je omezené. Nicméně o tom, že autorka problematice tématu práce do značné míry rozumí, svědčí její návrhy na individualizující aktivity v závěru práce. Jejich podoba zohledňuje teoretické poznatky i autorčino přemýšlení o problematice i chvályhodnou

motivaci přispět k zlepšení praxe výuky prvouky. Tyto aktivity hodnotím jako velmi prospěšné.

Díličí poznámky:

- Příklady vnější a vnitřní diferenciacce (s. 12 – 15) jsou převzaty z publikace Kasíkové a Valenty (1994)? Pokud ano, bylo by vhodné toto uvést na vhodném místě (nejen u zmínky, že rozdělení typů diferenciacce je uvedeno podle těchto autorů (tak, s.12).
- Uvedená shrnutí (s.25 a s. 30) nejsou ve skutečnosti shrnutím výše popsaného.
- Informace a hodnocení programu Začít spolu (s. 23 – 24) by měly být zaštitěny citací.
- Prvouka se nedělí od 4. třídy na vlastivědu a přírodovědu (s.26).
- Nedomnívám se, že by stačilo „zařadit jednu zajímavější aktivitu, předložit žákům poutavý pracovní list, zahrát si společně oblíbenou hru“ (s.51) . Myslím si, že pro to, aby byla prvouka vnímána jako důležitý a oblíbený předmět, je nutné její obsah systematicky promýšlet a koncipovat.

Při obhajobě doporučuji položit autorce otázky

- Lze náplň skupinové práce použité učitelkou 2 a popsanou v 2. odstavci na s. 43 nějak vztáhnout k individualizaci? Případně jak.
- Jak se vaše poznatky o problematice nadaných dětí odrazily v návrzích individualizovaných aktivit?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE