



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Veronika Pešatová

Název práce: Role občanského sektoru při realizaci inovativních projektů a jejich přínos

Oponent: Mgr. Magdaléna Šťovičková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 - 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Téma je relevantní. Zdůvodnění tématu je však obecné. Je mu věnováno jen několik vět.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: První část práce se věnuje vymezení občanského sektoru, jeho charakteristikám, funkcím a rolím. Tato část je dosti obecná. Jen minimálně vztažena k výzkumnému problému a navíc zpracována především jen z několika málo českých zdrojů. Druhá část je věnována tématu sociální inovace. Ani tato část nepředstavuje systematické představení tématu, které by bylo postavené na důkladné rešerši literatury na toto téma. Autorka opět čerpá převážně ze dvou českých zdrojů. Třetí část je věnována tématu návratu na pracovní trh po mateřské dovolené a rodinné politice v ČR. Tato část je dosti obsáhlá, otázkou však je, zda uvedené informace jsou relevantní téma výzkumu. S uvedenými informacemi autorka dále v práci nepracuje.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné cíle jsou jasně formulovány. Chybí však jasná návaznost výzkumných otázek na poznatky uvedené v teoretické části práce.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Zvolený výzkumný postup je relevantní vzhledem k výzkumnému problému. Jako případ, který bude zkoumán autorka označuje „neziskovou organizaci, která je zaměřena na rodiče, kteří se chystají na návrat na pracovní trh“ (s.38). V této definici případu není uvedeno kritérium sociálně inovativního jednání, které má být zkoumáno. Studentka dále vybrala dva projekty, které zvolená OOS realizuje. Není však zdůvodněno, zda a v jakém smyslu jsou tyto dva projekty inovativní a dále, proč byly vybrány právě dva projekty.	



Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Kvalita závěrů je významně ovlivněna tím, že předkládaná data jsou jen minimálně podrobena určité systematické analýze, která by vedla k vytvoření určité typologie inovativnosti vybraných projektů či rolí, které OOS v rámci sociálně inovativních projektů mají. Není také využito při tvorbě závěrů odborné literatury představené v teoretické části práce. Chybí dále jakékoli srovnání dvou vybraných projektů, objevuje se tedy opět otázka, proč byly analyzovány právě dva projekty. Navíc studentka prezentuje převážně data z rozhovorů, přičemž v metodologické části uvádí, že bude provádět triangulaci dat z více zdrojů. U hodnocení přínosu projektů mě chybí jasný vztah mezi inovativností a přínosem. Odlišení toho, co je přínosem právě inovativnosti. V závěru, který je označen Diskuse, jsou prezentována určitá tvrzení, která považuji za dosti odvážná a ne vycházejí z dat, která měla studentka k dispozici (např. Občanský sektor se stal jedním ze zdvižných pilířů instituce rodiny, s. 77).	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Jednotný standard odkazů na zdroje je v práci použit.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Formální i gramatická úroveň odpovídá typu práce.	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. Proč byly pro výzkum vybrány právě dva projekty jedné organizace? Jak jste při výběru OOS, potažmo projektů, hodnotila inovativnost této OOS/těchto projektů, tak aby bylo jasné, že se jedná o OOS/projekty, které je možné označit za sociálně inovativní?
2. Jedna z otázek se týkala role OOS při realizaci sociálně inovativních projektů. V závěrečné diskusi je uvedeno několik rolí. Dá se na základě dat, které autorka získala a za základě odborné literatury identifikovat ty role, které jsou v souvislosti se sociálně inovativními projekty charakteristické právě jen pro OOS a v čem případně tyto role spočívají?



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V Praze dne 7.9.2015

Podpis oponenta práce.