



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Veronika Pešatová

Název: Role občanského sektoru při realizaci inovativních projektů a jejich přínos

Oponent: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Téma jednoznačně s oborem studia souvisí, navíc přináší koncept inovace, který je v rámci zpracování diplomových prací na katedře nový. Téma by si však zasloužilo toto propojení v práci lépe zdůvodnit.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka velmi jasně a strukturovaně představuje zkoumanou problematiku.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka dokáže jasně představit metody své práce, diskutuje jednotlivé kroky i vlastní výzkumná dilemata.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1 - 2
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1 s přihlédnutím k průběhu obhajoby

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

Práce je dobře strukturovaná, v teoretické části autorka vymezuje dobře zkoumanou problematiku. Představuje jednak téma občanského sektoru a inovací zvláště, zabývá se však také propojením obojího. Je trochu škoda, že toto propojení působí v teoretické části trochu škrobeně a nuceně a to přesto, že další části práce nás mohou přesvědčit o tom, že propojení rozhodně vynucené není.

Přestože práce působí velmi kompaktně, vyskytují se v ní dle mého názoru některé zbytečné detaily, které se neváží na zkoumanou oblast nebo toto propojení nedostatečně vysvětlují, jako např. kapitola 2.3.4.1 je se svým výčtem jednotlivých programů v rámci ESF tak trochu nadbytečná, výčet se netýká výzkumné otázky a mohl by být uveden v příloze.

V empirické části autorka prokazuje svoji schopnost vést kvalitativní výzkum a práci vlastně z mého hlediska není co vytknout. V závěrech přináší jasné odpovědi na své výzkumné otázky a po jejich přečtení se jeví propojení mezi inovacemi a občanským sektorem zcela jasné.

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.