



**Posudek vedoucí diplomové práce**

**Autorka: Bc. Kristýna Biláková**

**Název práce: Občanská participace seniorů v kontextu Univerzity třetího věku**

**Vedoucí DP: PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.**

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Úvod je velmi dobře napsaný. Téma občanské participace seniorů je potřebné a relevantní.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b>	<b>2</b>
Konceptuální rámec je pečlivě a solidně vypracovaný. Ukazuje velmi dobrý rozsah načtené literatury ke všem konceptům, které se v práci používají. Přímo k problematice občanských aktivit seniorů však trochu postrádám zahraniční literaturu, především odborné články. Tj. ukázat způsob, jakým je tato problematika nahlížena v zahraniční odborné literatuře ať již z oblasti studií seniorů a stárnutí, nebo z oblasti dobrovolného sektoru a občanské společnosti). Některé části věnované problematice vzdělávání jsou možná až zbytečně dlouhé vzhledem k tomu, že vzdělávání v samotném výzkumu má spíše roli kontextu.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b>	<b>1</b>
Cíle jsou formulované v úvodu jasně. Výzkumné otázky odpovídají cílům.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b>	<b>1-2</b>
Velmi oceňuji přesný a detailní popis metodologie a dílčích kroků empirického výzkumu. Samotná analýza dat je kvalitně provedená. Výsledek ale příliš neodpovídá biografické metodě, kde by měl být položen větší důraz na souvislosti a významy v kontextu života každého seniora. Analýza v tomto ohledu nejde dost do hloubky (což možná neumožňovala ani povaha sesbíraných dat, kde výpovědi zůstávaly stručné a na povrchu, jak je vidět z většiny citátů). Na druhou stranu oceňuji propojení vytvořených kategorií s koncepty z odborné literatury.	
<b>Kvalita závěrů práce</b>	<b>1-2</b>
Závěr sumarizuje zjištění, ke kterým autorka došla. Závěry přináší odpovědi na výzkumné otázky. Uvítala bych však hlubší reflexi zjištění a jejich důsledků v kontextu teoretického rámce, ze kterého práce vychází.  V závěru je na řadě míst citováno, ať již z primárních dat nebo z literatury. Do závěru by však měla patřit především vlastní slova autora textu.	
<b>Práce se zdroji</b>	<b>1</b>
Práce se zdroji je v pořádku.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b>	<b>2-</b>
Práce má přehlednou, vhodně zvolenou strukturu. Úroveň jazyka v práci je kultivovaná a velmi dobrá, i když má místy až archaizující styl (např. použití slov „neřku-li“, „ba naopak“). Na řadě míst jsou však ve větách čárky tam, kde by neměly být. Jsou zde i další chyby („svých charakterem“, „postoje – vyskytli“ apod.), což snižuje celkovou úroveň práce. Práce by potřebovala finální korekturu.	

**Celková známka před obhajobou: 1-**



***Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague***

Otázky k obhajobě:

1. Docházíte k závěru, že respondenti vnímají participaci skrze dichotomii mezi dobou předrevoluční – dobou mladosti a dobou porevoluční – starším věkem. To jsou ale vlastně dvě dichotomie spojené (historická doba a osobní věk). Dají se však tak jednoduše spojit? Všichni respondenti prožili mladost před rokem 1989, ale zároveň i střední věk a některým bylo patrně v době revoluce již kolem 50 let. Mohla byste toto trochu zjednodušující spojení poněkud rozvést?
2. Dají se z vaší práce vyvodit i nějaká doporučení? Například pro NNO, která by plánovala vytvořit projekt na podporu občanské participace seniorů? Jaké hlavní body z vaší práce by měli vzít v úvahu?

**V Praze dne 2. 9. 2015**

..... **Podpis vedoucí práce**