



Posudek oponenta diplomové práce

Autorka: **Bc. Kristýna Biláková**

Název práce: **Občanská participace seniorů v kontextu Univerzity třetího věku**

Oponentka: **Mgr. Selma Benyovszky**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je poměrně hraniční a obsah někdy sklouzává do oboru vzdělávání, avšak z větší části jej lze považovat za relevantní pro obor studií OS.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec je kvalitní, avšak někdy příliš rozvleklý a podobně jako u tématu práce občas i teoretická část sklouzává do oboru vzdělávání. Co se týče literatury, drtivá část je v češtině, což lze částečně zdůvodnit tím, že problematika se týká českého prostředí, nicméně zejména teoretická část by si zasloužila i prostudování zahraniční literatury.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Cíle jsou formulovány jasně a konkrétně oproti hypotéze, která není explicitně vyjádřená, ale pouze naznačená v úvodu práce.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Struktura práce je přehledná, práce je však plná interpunkčních chyb, překlepů a nesmyslných vyjádření.	



Celková známka před obhajobou: 1

Otázky k obhajobě:

V úvodu práce píšete, že senioři jsou vnímáni jako přítěž, nikde však nepíšete, kým jsou tak vnímáni a z jakých zdrojů vycházíte. Kdo je tak podle vás vykresluje? Jak se toto negativní vnímání projevuje? Na základě jakých údajů či informací vycházíte? Prosim o objasnění.

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

Autorka si v práci dala za cíl zjistit, jak v teoretické rovině i svými jednáním v praxi vnímají aktivní senioři v ČR, resp. studenti Univerzity třetího věku, občanskou participaci. Jako důvod pro výběr tohoto tématu uvádí stále stoupající počet lidí seniorského věku, jejichž význam v utváření občanské společnosti bývá podceňován, a dále osobní zájem vyplývající z jejího zaměstnání v oblasti celoživotního vzdělávání. Autorka si vybrala aktivní seniory jakožto specifickou skupinu obyvatelstva a na jejich případu ukázala, jak mohou být pro OS prospěšní. K prostudování dané problematiky byla použita v drtivé většině česky psaná literatura a práce vychází ze strukturálně-operacionální definice OS, která je pokládána za nejvíce komplexní definici OS. Téma považuji za nanejvýš aktuální, relevantní a rozhodně přínosné.

Co se týče teoretické části, autorka v ní velmi obsírně představuje všechna témata, se kterými následně pracuje v části praktické a velmi podrobně se věnuje definici každého pojmu, se kterým v praktické části operuje, čímž splňuje normy akademické práce. Jelikož je téma interdisciplinární, velká část teoretické části se zabývá tématem vzdělávání, stárání a stárnutí, stále však v mezích studovaného oboru.

V praktické části nás nejdříve autorka seznamuje s vybranou metodologií výzkumu. Pro cíle dané práce byl zvolen biografický design výzkumu, kdy autorka prostřednictvím polostrukturovaných hloubkových rozhovorů na účelově zvoleném vzorku (tj. prostřednictvím rozhovorů s posluchačkami a posluchači tematicky vybraných kurzů U3V) zjišťovala:

1. „Jak vnímají občanskou participaci aktivní senioři – posluchači U3V v kontextu svého života,
2. jak respondenti chápou význam termínu občanská participace, co si pod tímto termínem představují a co s ním spojují,
3. jakou přímou zkušenost mají s (občanskou) participací v průběhu svého života, co pro ně tato zkušenost znamenala a zda jsou někde organizovaní a
4. co pro respondenty představuje dobrovolné vzdělávání v rámci U3V (nejen v kontextu jejich participace) a co je ke vzdělávání se vedlo.“

Informace získané z rozhovorů následně doplnila o sekundární data „institucionálního a osobního charakteru“, čímž získala komplexní údaje o daných respondentech a jejich motivaci v kontextu jejich života. V poslední části práce se pak autorce na velmi dobré úrovni podařilo zanalyzovat dané rozhovory, a tím velmi přesvědčivě provázala teoretickou část s částí praktickou.

Ačkoli práci považuji za kvalitní, neobešla se bez některých chyb. Za menší slabinu práce považuji zejména nevyčtenou hypotézu, kdy autorka v úvodu práce píše, že „*aktivní senioři se budou v budoucnu výrazně podílet na utváření aktivní OS*“, přičemž tento výrok dokládá až o několik stránek později, konkrétně na straně 31,



prostřednictvím tabulky o struktuře počtu obyvatel podle věku z výsledků sčítání lidu. Do té doby se čtenáři mohou pouze domýšlet, zda je tento výrok pravdivý.

Za další slabé místo práce považuji gramatické a interpunkční chyby (práce je doslova „přečárkovaná“) a příliš mnoho nesmyslných či chybně napsaných vět. Pro příklad:

- Str. 11: *V práci nejsou, vzhledem ke svému kvantitativnímu charakteru (kvantitativní indikátory), užívány jako měřítko k interpretaci samotných dat.*

- Str. 12, 2. pozn. pod čarou: *Termín seniori, zde figuruje obecně ve smyslu ženy - seniorky a muži - seniori a termíny. Použito ve smyslu seniori jako skupina.*

- Str. 55: *Tato část práce je blíže věnována **konkrétnímu metodologickému postupu**, který byl ke zkoumání zvoleného tématu použit.*

Podobných překlepů je celá řada a práce tak působí jako by byla napsána ve spěchu a publikována bez předchozí korektury. I přes tyto slabiny však považuji práci za kvalitní a rozhodně ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 15. 8. 2015

.....

Podpis oponenta práce.