

Posudek oponenta

Diplomová práce Bc. Pavla Kotěšovského „Charakteristika vrcholového volejbalu mužů v minulosti a jeho vztah k současnému způsobu hry“ je zpracována na 81 stranách textu a obsahuje řadu tabulek, obrázků, grafů i schémat, které však nejsou řádně číslovány, někdy chybí i jejich zdroj. Cílem práce bylo získat, zpracovat a vyhodnotit názory bývalých hráčů, trenérů volejbalu a funkcionářů ČVS, kteří se aktivně podíleli na vývoji volejbalu v uvedeném období. Dílčím cílem práce potom bylo zpracování historie mužské reprezentace Československa a České republiky ve volejbale a nástin historie volejbalu.

Formálně je práce členěna do devíti částí. Autor začíná práci „historickými a teoretickými východisky“, kde čtenáře seznamuje jak s historií, tak i vybranými současnými pravidly volejbalu, charakteristikou a dále systematikou volejbalu a končí podkapitolou o současném pojetí hry. Tato část práce je místy až zbytečně podrobná. U některých informací není zřejmé (vybraná současná pravidla), proč je autor v práci na uvedené téma uvádí. Takto rozsáhlá část práce by zasluhovala i určité shrnutí.

Ve výzkumné části práce je zpráva o provedeném výzkumu. Formulace cíle mohla být jednodušší a konkrétnější. Metody sběru dat jsou založeny na dotazování – jak formou písemnou tak i ústní. Kombinaci více způsobů sběru dat oceňuji, neboť může proces výzkumu pozdvihnout na vyšší úroveň. Charakteristika dotazovaných osob by patřila spíše do kapitoly o metodách než do výsledkové části, byť se autor některé údaje dozvěděl až uvedeným dotazováním.

Ve výsledkové části jsou nejprve vyhodnoceny dotazníky po jednotlivých otázkách a jsou přehledně doplňovány tabulkami i grafy. U některých otázek je potom připojen komentář autora, u dalších však úplně chybí (otázky č. 6-11). V části nazvané „Vyhodnocení rozhovoru“ jde však pouze o jeho přepis (doslovný). Tato část výzkumu na mě působí poněkud „nedotaženým“ dojmem. U sběru dat postrádám informace, které vedly ke konkrétním otázkám a jejich formulaci. Bylo by možné např. stručně předem rozebrat a definovat okruhy pro dotazníky i rozhovor, aby bylo zřejmé, co přesně chce diplomant zjistit. V prezentaci výsledků potom často chybí vlastní pohled a pokus o interpretaci (a zjišťování možných příčin) zjištěných jevů či informací.

V šesté kapitole jsou poměrně přehledně prezentovány výsledky české reprezentace od 40. let 20. století do současnosti. Zde mi ale zase chybí aspoň zmínka o metodice jejich zpracování. V závěru diplomant shrnuje zjištěná fakta.

Práce obsahuje řadu zajímavých informací pro čtenáře a hlavně trenéry volejbalu. Její formální i obsahová stránka však utrpěla poněkud rozděleným cílem práce a také nezkušeností při zpracování výzkumu. Přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě, kde je třeba použité postupy lépe vysvětlit.

Otázky k obhajobě:

Jak přesněji zařadíte volejbal do systematiky sportu?

Na jaké okruhy by se dal rozdělit rozhovor a použitý dotazník?

Podle čeho byli vybráni respondenti pro dotazník?

Jaký by byl Váš vlastní komentář k výsledkům otázky č. 11?