

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Vladimír Hampl Datum: 4. 9. 2015
Autor: Martina Frenclová	
Název práce: Metoda FISH a její využití v protistologii	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce bylo popsat metodiku FISH včetně jejích základních modifikací a shrnout zkušenosti s touto metodou získané na poli protistologie.	
Struktura (členění) práce: Práce má klasické členění. V první zhruba polovině se věnuje metodě FISH jako takové, její historii, principu, variantám, výhodám a nevýhodám. Druhá část pak popisuje několik studií na prvocích, které metodu FISH úspěšně použily.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou relevantní, ale zejména v druhé části autorka zřejmě z časových důvodů opomenula některé poměrně významné studie, přestože o nich podle mého názoru věděla (Kim a kol. 2011 – rappemonády, Jones a kol. 2011 - cryptomycota). Domnívám se, že rešerše měla být důkladnější.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Obrazová dokumentace je v pořádku. Jazyková úroveň opět trochu utrpěla nedostatkem času a Martina se nevyhnula např. překlepům a chybám v psaní latinských jmen.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Domnívám se, že práce cíl v zásadě splnila. Zejména první polovina týkající se metodiky je z mého pohledu dobře zpracovaná. Část týkající se studií využívajících FISH mohla měla být podrobnější. Jak jsem uvedl, rešerše jednak opomenula některé studie a jiné zmiňuje jen velmi stručně, přestože má dost velkou rezervu v rozsahu. Martina také ne vždy úplně dobře interpretuje výsledky a význam studií. Např. není pravdivé tvrzení o studii Moryia a kol. 2003: „FISH zde ukazuje, že Pyrsonympha a Dinenympha jsou samostatné rody. Také FISH potvrdila, že všechny tři rody oxymonád zde zmíněné jsou monofyletické.“ Tyto závěry nebyly učiněny na základě FISH ale zejména na základě fylogenetických analýz.  Na úplný závěr bych chtěl podotknout, že Martina práci vypracovala skutečně sama	

s minimálním vstupem z mé strany. Po dobu sepisování mě kontaktovala minimálně, za což mohly z části zdravotní problémy, se kterými se potýkala, a celou práci jsem poprvé spatřil asi hodinu před odevzdáním. S přihlédnutím k těmto okolnostem musím uznat, že co do kvality mě text vlastně příjemně překvapil. Nicméně, při objektivním srovnání s jinými pracemi ji vzhledem výše zmíněným nedostatkům hodnotím stupněm 3.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz (zkopírujte si do prohlížeče): <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 4. 9. 2015** na e-mail [kulikova@natur.cuni.cz](mailto:kulikova@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 10. 9. 2015** osobně nebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2