

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Irena Vopálenská
	Datum: 1.9.2015
Autor: Anna Suková	
Název práce: Struktura a funkce bakteriálních toxinů tvořících póry	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce bylo shrnout poznatky o několika skupinách bakteriálních toxinů tvořících póry. Podrobně popisuje jejich strukturu, vazbu na membránu a mechanismus inzerce do membrány.	
Struktura (členění) práce: Práce má 37 stran, je přehledná. Obsahuje seznam zkratk, abstrakt s klíčovými slovy v české a anglické verzi, úvod, literární přehled na 22 stranách, závěr a seznam použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je použito 183 citací, které jsou ve správném formátu. Pouze nejsou odlišeny přehledové články od původních prací. V seznamu literatury je uvedeno, že jsou přehledové články označené hvězdičkou. Žádné hvězdičky se mi ale nepodařilo najít.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Text je přehledný. Je doplněn 11 vhodně zvolenými převzatými obrázky. Obrázek č. 2 by měl být umístěn za odkazem, ne o 2 stránky dále. V seznamu zkratk byla použita nejednotná velikost písma. Bakalářská práce mohla být kvalitněji vytištěna. Od strany 3 se v práci vyskytuje značné množství textu, který je lehce rozmazaný (např. téměř celý první odstavec kapitoly 2.1.). Práce je dobře čitelná, ale čtení není příjemné. Jazyková úroveň je dobrá, ale bohužel se v práci vyskytují překlepy. Dokonce i v abstraktu (transmembránového) a také v názvu bakalářské práce na titulní straně	

(bakteriálních). Bylo by vhodné nekombinovat fonetizovanou a klasickou podobu slov (v textu se vyskytuje: grampositivní i grampozitivní, mechanismus i mechanizmus). Ve slově "pathogenní" bych vynechala písmeno "h".

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cíl práce byl splněn. Autorka zpracovala značné množství literárních údajů. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

**Otázky a připomínky oponenta:**

1) V prvním odstavci na str.2 autorka píše, že enterolysin a desulfolysin splňují základní charakteristiky cytolysinů závislých na vazbě cholesterolu (CDC). Zároveň však píše, že tyto proteiny nejsou cytolysiny. Jak to tedy je?

2) V posledním odstavci na str. 9 autorka píše, že póry tvořené aerolysinem jsou selektivní pro anionty. Zároveň ale píše, že „Pór umožňuje vstup  $\text{Ca}^{2+}$  dovnitř buňky“. To by bylo dobré vysvětlit.

3) Zajímalo by mne, na jaké receptory se váže  $\alpha$ -toxin bakterie *Staphylococcus aureus*.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: