

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Pavlína Daňková, Ph.D. Datum: 1. 9. 2015
Autor: <p style="text-align: center;">Linda DALECKÁ</p>	
Název práce: <p style="text-align: center;">Vztah kardiovaskulárních mikroba k těhotenským komplikacím</p>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předkládaná práce si klade za cíl shrnout dosavadní poznatky z oblasti využití kardiovaskulárních mikroRNA coby prognostického markeru těhotenských komplikací, jakými jsou preeklampsie (PE) a intrauterinní růstová retardace (IUGR).	
Struktura (členění) práce: Práce je vedle abstraktu, úvodu a závěru rozčleněna do 6 hlavních kapitol, které jsou dále členěny na podkapitoly. Součástí jsou také klíčová slova, obsah, seznam literatury a seznam zkratk. Abstrakt je v českém a anglickém jazyce. Práce má celkem 34 stran, z toho cca 15 stran samotného textu, jenž je doplněn třemi obrázky a dvěma tabulkami.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci použité zdroje jsou dostačující, autorka čerpá z cca 160 literárních pramenů. Údaje z nich převzaté jsou relevantní. Vzhledem k novosti problematiky jsou citované zdroje aktuální. Styl citací v seznamu literatury však není jednotný. Dle mého soudu nestandardní je také autorčin postup v případě, že publikace má více než sedm autorů: V takovém případě autorka uvede prvních šest, následují tři tečky a poslední autor.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní experimentální výsledky. Nicméně, součástí a nezajímavějším výstupem práce jsou dvě tabulky, jež autorka vytvořila na základě studia dostupné literatury. Tyto shrnují publikovaná data o výskytu mikroRNA v souvislosti různými nemocemi a přinášejí komplexní informace o změnách exprese kardiovaskulárních mikroRNA v těhotenských komplikacích, to vše včetně uvedení literárních zdrojů, z nichž byly dané údaje získány.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): U bakalářské práce je vedle obsahové stránky důraz kladen zejména na formální úroveň. Zde nacházím jisté rezervy: Jazyková úroveň práce je přiměřená, text je víceméně bez výrazných jazykových prohrůšek (nesprávné použití čárek v souvětích už zřejmě patří ke standardní jazykové „vybavenosti“ současných vysokoškoláků).	

Po stránce stylistické by však bylo možné práci výrazně vylepšit. Text by si zasloužil důkladně vyčistit a učesat. Lze nalézt místa, kde dvě vety za sebou říkají jinými (někdy i téměř stejnými) slovy totéž (např. str. 1, str. 3, ...). Některé informace (např. že extracelulární mikroRNA se nacházejí v tělních tekutinách, jako jsou sérum, plazma, sliny, moč, mateřské mléko) se dozvídáme opakovaně. Samotný fakt, že práce obsahuje pouze 15 stran čistého textu, by nebyl na překážku, pokud by se jednalo o text hutný, který je nabitý informacemi. Předkládaný text má do této podoby poměrně daleko.

Text je vhodně doplněn třemi obrázky dobré kvality, které nebyly jednoduše převzaty, nýbrž z originálu autorkou upraveny pro potřeby bakalářské práce. Dále text doplňují dvě větší tabulky. Jak obrazová, tak tabulková dokumentace mají trochu nestandardní označení. Velmi matoucí však je posloupnost obrázků, kdy první má označení Obr. 3, druhý je Obr. 1 a třetí v pořadí je označen jako Obr. 2.

V práci se nachází několik prohlášení a formulací, která by se dala hodnotit spíše jako úsměvná, kdyby se nejednalo o text, na jehož podkladě má být udělen bakalářský titul. Dva příklady za všechny (str. 2):

„Extracelulární nukleové kyseliny ... se nacházejí v krevní plazmě a séru u lidí, živočichů a rostlin.“

„...jejich velikost může být od 143 bp do 30 kB, ale i větší.“

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cílem bylo shrnout vztah vybraných miRNA k těhotenským komplikacím PE a IUGR. Tento úkol autorka splnila v podobě dvou tabulek, které vznikly na základě důkladného studia literatury a kompilací získaných poznatků. Tyto dvě tabulky tedy jsou bezesporu hodnotným přínosem předkládané práce.

Mohu tedy konstatovat, že bakalářská práce Lindy Dalecké přes výše uvedené výhrady a připomínky vytčený cíl splnila a doporučuji ji k obhajobě. Práci navrhuji hodnotit stupněm dobře.

Otázky a připomínky oponenta:

Mohla byste se vyjádřit k číslování obrázků ve své práci?

Na str. 10 uvádíte existenci tzv. rizikového muže, což je muž, který, cituji, „může vyvolat PE u více partnerek“, a dále píšete, že muž, jenž měl podíl na PE graviditě, má dvojnásobně riziko, že gravidita jeho další jiné partnerky bude postižena PE a to bez ohledu na její dosavadní zdravotní stav. Jaký byste to vysvětlila? Jaký by mohl být mechanismus?

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: