

Posudek na bakalářskou práci	
školitelský posudek oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Martin Pospíšek
	Datum: 1.9.2015
Autor: Martin Cienciala	
Název práce: Syntéza bílkovin za buněčného stresu.	
Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo zpracovat dostupné literární údaje o vlivu osmotického a oxidativního stresu na syntézu bílkovin u modelového organismu kvasinky <i>Saccharomyces cerevisiae</i> . Cílem bylo pokrýt zejména méně probádaná a zpracovávaná témata na tomto poli a nezaměřovat se pouze na hlavní a často diskutované způsoby, kterými kvasinka reaguje na stres.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce je klasická a odpovídá podobnému typu prací obhajovaných na Katedře genetiky a mikrobiologie PŘF UK.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor zpracoval v odpovídající míře relevantní literaturu.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je napsána anglicky. Kvalita výsledného anglického textu mne poměrně mile překvapila, zvláště když si vzpomenu na první verzi práce. Přesto bych i nyní doporučil sepsat ji raději v češtině. Velmi hodnotím, že si Martin dal práci s přípravou vlastního obrázku a neuchýlil se k jeho převzetí z literatury, jak je v bakalářských pracích obvyklé. Škoda, že podobných obrázků neobsahuje práce více, jak bylo, předpokládám, původně zamýšleno.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Musím zde říci, že Martin Cienčila je bezesporu sympatický, chytrý a aktivní student, který myslím výborně zapadl do kolektivu naší laboratoře. Protože sám často dělám některé věci na poslední chvíli, dokáži pro to občas najít pochopení i u jiných. V Martinovi jsem ale narazil na mistra v oboru prokrastinace, jak se dnes moderně říká. Myslel jsem, že po odložení jarního termínu na podzimní, práci, která byla již v pokročilém stádiu rozpracovanosti, v klidu dokončíme do konce června, jak jsme si slíbili. První a nehotovou verzi jsem obdržel na konci července těsně před odjezdem na dovolenou. S Martinem jsme tedy probrali pouze pár zásadnějších problémů telefonicky. Konečnou verzi jsem obdržel až po jejím odevzdání koncem srpna. Tento odstavec nepatří zcela do posudku. Přesto jsem se rozhodl jej uvést a to ze dvou důvodů. Za prvé, je zřejmé, že Martin vypracoval bakalářskou práci opravdu maximálně samostatně. O to více mne těší, že se mu podařilo víceméně splnit vytčené cíle, jakož mne těší i poměrně vysoká kvalita práce. Věřím tedy, že bude jako kvalitní práce i hodnocena. Na druhou stranu však chci tímto i upozornit, že bakalářská práce svým rozsahem a náročností nesahá případné magisterské diplomové práci ani ke kolenům a s podobným přístupem podle mého soudu nelze magisterskou diplomovou práci úspěšně dokončit.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.