

## Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Kuneš <hr/> Datum: 4.9.2015
Autor: Jana Beranová	
Název práce: Změny vegetace Karpat od glaciálního maxima – identifikace hlavních trendů, dostupnost dat a mezery ve znalostech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce podle zadání bylo zjistit hlavní trendy ve vývoji vegetace Karpat od glaciálního maxima a shrnutí paleobiogeografie hlavních druhů rostlin. V souvislosti s tím bylo cílem poskytnout ucelený přehled studovaných lokalit s detailnějším zaměřením na západní Karpaty a diskutovat data v širším kontextu biologických a nebiologických proxy.	
Struktura (členění) práce: Práce je strukturována do úvodu, charakteristiky území, metod výzkumu, rešerše vývoje vegetace na území Karpat, paleogeografie vybraných jehličnanů, vlastní analýzy dat a souhrnu. U některých kapitol schází zřetelnější propojení, které zčásti způsobuje opakování informací. Např. u „vlastní analýzy dat“ jsou podkapitoly „grafy“, které nejsou nikterak uvedené. Spíše navazují na předchozí rešerši vývoje vegetace jednotlivých částí Karpat, pro kterou by byly vhodným grafickým doprovodem a souhrnem.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  V některých místech jsou tvrzení nedostatečně podpořena literárními zdroji (metody). V kapitole diskuze a souhrn v podstatě zcela chybí diskuze s literárními zdroji.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Neobsahuje	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Práce se stále potýká s nedostatky s formální (citace, interpunkce) a grafickou úpravou (nedostatečné popisky obrázků). Mapa lokalit sice byla doplněna ale nedostatečně popsána (chybějící znázornění polohy lokalit).	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce v celku plní vytčené cíle, i když kvalita jejich zpracování je stále spíše na průměrné úrovni. Chybí větší propojení jednotlivých kapitol a jejich logická návaznost. Oproti předchozí neobhájené verzi se nicméně kvalita práce celkově zlepšila.

**Otázky a připomínky oponenta:****Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **6. 9. 2015**. **Podepsaný mi předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do kastlíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.