

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr.RNDr.Eva Landova, Ph.D. Datum:31.8.2015
Autor: Markéta Houšková	
Název práce: Vzájemná souvislost mezi kognitivními schopnostmi a personalitou zvířat	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Obecným cílem práce bylo teoreticky analyzovat vztah mezi personalitou, behaviorální flexibilitou, složitostí prostředí a kognitivními schopnostmi. Další, specifické cíle práce byly stanoveny takto: <ol style="list-style-type: none"> 1) Definovat personalitu a jednotlivé typy kognice a poté prozkoumat možný proximální mechanismus ovlivňující jak personalitu tak kognitivní schopnosti. 2) Na základě výše zmíněného teoretického pozadí predikovat úspěšnost jednotlivých personalitních typů v různých kognitivních úlohách o různé obtížnosti. 3) Porovnat teoretické předpoklady s výsledky několika prací, které tuto souvislost v určitém aspektu experimentálně testují. 4) Shrnout výsledky výše zmíněných studií a upozornit na rozpory mezi teoretickými a experimentálními výsledky prací zabývajících se vztahem personalit a kognitivních schopností. 	
Struktura (členění) práce: Členění práce je obvyklé, odpovídá stanoveným cílům práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práci s literaturou bych chtěla u Markéty Houškové vyzdvihnout, citované práce jsou k jednotlivým tématům vhodně vybrány a klíčové publikace studentka četla i několikrát. Nicméně, díky velkému množství citovaných zdrojů se nevyhla klasické chybě začátečníků, tj. nejednotnému citování (plná jména časopisů u nezvyklých periodik) vs zkratky (většina citací).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Vlastním výsledkem práce je závěrečná tabulka sumarizující jak jednotlivé experimentálně testované vlastnosti personalit souvisí s výsledky v jednotlivých kognitivních testech.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dobrá, práce je psána jasně a srozumitelně. Místy se však vyskytují překlepy v podobě zdvojených sousloví. Vzhledem ke složitosti zpracovávaného tématu chválím, že se autorka vyjadřuje srozumitelně a věcně, i když volí místy jazyk spíše literární, než vědecky suchopárný. V práci to	

ovšem nepůsobí rušivě, ale spíše jako osobitý styl autorky a text je díky tomu čtivější.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cílem práce bylo analyzovat recentní teoretické i experimentální práce o vzájemném vztahu konzistentních rozdílů v chování (personality), behaviorální flexibility a kognice. Tyto koncepty jsou propojeny skrze působení různě složitého prostředí, které v ranných fázích ontogeneze může jak personalitu tak kognitivní schopnosti do určité míry spoluformovat. Navíc, v pozdějších fázích ontogeneze může zase různě složitě prostředí favorizovat některé typy personalit či favorizovat využití určitých kognitivních stylů.

Teoreticky se jedná o složitý model, který je propojen celkovou interakcí zvířat s různě složitým prostředím. Oba fenomény jsou možná propojeny i proximálním mechanismem ovlivňujícím jak vznik personalitu tak formování kognitivních schopností (působení steroidních hormonů na rozvoj specifických oblastí nervové soustavy spojených s agresí a dominancí, míra stresu v ranné ontogenezi formující personalitu i kognici, senzorická stimulace v ranné ontogenezi ap.). K vzájemné provázanosti jednotlivých proximálních mechanismů máme mnoho dílčích indicií, v plné míře však není ani zdaleka objasněna.

Markéta tak musela sledovat mnoho témat, která jsou (nebo teoreticky mohou být) však vzájemně provázána. Musela se tak zorientovat v několika různých teoretických problémech a vědních disciplínách. Jednotlivá témata Markéta obsáhla postupně, takže se pak mohla věnovat jejich vzájemné provázanosti a na zadané práci pracovala více než rok. Práci se školitelem v klíčových momentech konzultovala.

Při řešení studentka narazila na několik teoretických problémů, například personalita je dnes již celkem dobře definována, nicméně práce dnes studují spíše vztah kognice a behaviorální flexibility (tedy trochu jinou složku individuální variability). Dále obvykle nebývá studována personalita ve všech jejích aspektech, ale třeba jenom její jedna složka, což sťažuje generalizaci takových experimentů. Problémem je i to, že měření jednotlivých aspektů kognice je samo o sobě složitou záležitostí a dnes existuje několik konkurenčních hypotéz o struktuře kognitivních schopností. Nejdůležitějším výsledkem je asi absence manipulativních experimentálních studií, která by měřila vliv složitosti prostředí na vznikající personalitu a na rozvoj kognitivních schopností. Teoretické modely k tomu sice přímo vybízejí, ale podchytit obě složky zároveň je asi experimentálně náročné. Je také možné, že existuje vzájemná souvislost pouze mezi některými vlastnostmi personalitních typů, které ovlivňují pouze některé kognitivní testy.

Studentka se v práci pokusila analyzovat a intelektuálně vyřešit poměrně složitý problém, její práce není pouhou rešerší a blíží se už stylu review. Vážím si toho, že se o tento cíl Markéta Houšková vážně pokusila a dosáhla i nového náhledu na celou problematiku. Proto jí jako školitel promíjím formální chyby přítomné ve většině prvních prací tohoto typu a navrhuji k obhajobě i kladnému hodnocení.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.