

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Jakub Kreisinger

Datum:

3.9.2015

Autor: Václav Jenšovský

Název práce: Konstrukce hnízda

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo vypracovat literární rešerši hodnotící současné znalosti o selekčních tlacích, které podmiňují variabilitu hnízdní konstrukce u ptáků.

Struktura (členění) práce:

Členění práce působí na první pohled logicky. Text ale obsahuje velké množství pasáží jejichž relevance je vzhledem k diskutovanému tématu sporná. Celé práci by jednoznačně prospělo pokud by se autor více zamyslel nad tím, co vlastně chce v jednotlivých kapitolách sdělit.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

V práci je uvedeno dostatečné množství literárních zdrojů. Tvrzení v textu jsou však často nesprávně citována. Řada tvrzení není podpořena citacemi. U výsledků empirických studií je v řadě případů uváděn pouze odkaz na souhrnná review místo toho, aby byl uveden odkaz na původní zdroj. Objevují se i poměrně zavádějící interpretace některých citovaných prací.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce vlastní výsledky neobsahuje

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální a jazyková úroveň textu je nízká.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce byla neúspěšně obhajována již na jaře 2015. Původní verzi spolu s posudky mohu podložit během obhajob k nahlédnutí. Nová verze se od té původní příliš neliší, alespoň z mého pohledu. Až do strany 12 je text, pomíneme-li drobné úpravy, prakticky identický s původní verzí. Kapitola 2.2.3 „Umístění hnízda“ byla rozšířena o diskusi týkající se výběry umístění hnízda vzhledem k individuální variabilitě ve zbarvení vajec u křepelek.

Kapitola 2.3. je rozšířena o zmínku, že některé druhy dávají do hnízd nedopalky z cigaret z důvodu ochrany mláďat před parazity. O něco byla rozšířena i kapitola 2.4 „Hnízdo ve vnitrodruhové komunikaci“. Seznam citovaných prací nyní obsahuje o cca 20 literárních zdrojů navíc. Byly provedeny určité kosmetické úpravy navrhované oponentem a mnou u předchozích obhajob, jako například odstranění některých formulačních krkolomností, úprava formátu citací apod. Naopak s celou řadou explicitně formulovaných připomínek se autor nebyl schopný patřičně vypořádat. Například anglická verze abstraktu zůstala prakticky stejně příšerná jako v minulé verzi (tj. copy/paste z google translator s několika drobnými modifikacemi). V textu se stále vyskytují kostrbaté překlady z angličtiny které byly vytykány v posudcích (např. “rodičovská účast”, “náklady hnízdní predace”). Problém je také nedostatečné rozlišení primárních a sekundárních literárních zdrojů. Např. review Mainwaring et al. (2014) je uváděno na řadě míst, kde by bylo vhodnější uvést přímý odkaz na konkrétní empirickou studii. Další podobné problematické body tohoto typu, které byly uvedeny v minulých posudcích zůstaly povětšinou beze změny. Celkově na mě text působí na mnoha místech stejně zmateně až nesrozumitelně či nesmyslně jako předchozí verze. Chybí mně, stejně jako v minulé verzi, snaha studenta o nalezení hlubších souvislostí, kritické zhodnocení dosavadních studií a nalezení aspektů této problematiky, kde jsou například naše znalosti nedostatečné a nebo kde jsou výsledky dosavadních prací v konfliktu, což vidím jako hlavní slabinu této práce. Snaha autora o nějaké vylepšení tohoto nedostatku je mimo mé rozlišovací schopnosti. Nemohu se ubránit pocitu, že autor udělal v textu jen minimum úprav, s tím že “to snad nějak projde”. Na základě těchto skutečností si nemyslím, že by práce měla dostat jiné hodnocení, než dostala v minulém kole obhajob.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**