

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Lukáš Kratochvíl Datum: 3. 9. 2015
Autor: Václav Jenšovský	
Název práce: Konstrukce hnízda	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cíle práce jsou poněkud nejasné, dle Úvodu se má jednat o „souhrnné posouzení faktorů, které ovlivňují vnitrodruhovou a mezidruhovou variabilitu v konstrukci hnízda“, dále se však autor zabývá jen čtyřmi možnými faktory: termoizolační a antipredační funkcí, obraně proti ektoparazitům a vnitrodruhové komunikaci, potažmo úloze hnízda v pohlavním výběru.	
Struktura (členění) práce: Kapitoly dle výše zmíněných vybraných faktorů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Zdroje jsou dostatečné, nejsou však vždy řádně citovány, u prací více autorů jsou uvedeny v textu vždy první dva autoři, někdy má autor problém rozlišit jméno a příjmení autora (třeba José je ve skutečnosti Juan José Soler), někdy jsou uvedeny i čísla časopisů, jindy však ani ročník...	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? -	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Na první pohled práce vypadá po formální stránce víceméně v pořádku, jazyková úroveň je však velmi nízká. Autor používá nečeskou stavbu vět a velmi kostrbatá slovní spojení („...hnízda udržují teplo a UV pryč od mláďat“, „...když byla hnízda větší, tak předcházela predaci právě častěji, než když byla menší“, „situace, kdy hnízdo staví oba rodiče, není dosti obvyklý...“), někdy se dostává až za hranice srozumitelnosti („hnízda, kde byly kameny pouze odstraněny, se náklady na poskytování kamenů rodiči zvýšily o 44 %“). Takové věty bohužel můžeme najít téměř v každém odstavci. Odrážejí patrně nějaký podstatnější handicap v jazykové výbavě autora, možná použití počítačového překladače?	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce není šťastně nazvána a cíle nejsou v práci jasně formulovány. Název	

„Konstrukce hnízda“ je příliš široký, není ani řečeno, že se jedná pouze o hnízda ptačí. Mezi faktory ovlivňujícími variabilitu ptačích hnízd mezi druhy jistě patří fylogenetické vztahy a s nimi jdoucí například kognitivní schopnosti druhu, o tom ale v práci není ani zmínka. Nehledě na velmi podstatné jazykové neobratnosti se text nečte dobře, není příliš logicky členěný a chybějí vlastní shrnující závěry. Autor také mohl být kritičtější k závěrům autorů původních prací a mohl se aspoň pokusit o nějakou netriviálnější syntézu nashromážděných údajů. Celý text se víceméně skládá z po sobě jdoucí řadě anekdot bez hlubšího propojení a uspořádanějšího rámce. Všechny rozebírané faktory (ale především termální biologie hnízda a pohlavní výběr) přímo volají po stručném nastínění obecnějších hypotéz, modelů a kontextů, autor se ale hned pouští do uvádění jednotlivých dílčích prací. Jazykové nedostatky naznačují, že v mnoha případech se jedná o nepovedený doslovný překlad z původních prací (např. v textu se vyskytují doslovné překlady vět z práce Solera et al. 1998). Na mnoha místech se autor dopouští ne zcela podložených generalizací a není jasné, kdy mluví o konkrétním druhu a kdy má tvrzení obecnou platnost (např. v pasáži o letální vysoké teplotě). Celkově lze práci ohodnotit jako ne příliš zdařilou, byť se autor jistě primárními prameny zaobíral. Měl však ještě před psaním věnovat mnohem více rozvržení práce, ujasněním koncepce a přípravě její struktury a nebát se na publikace podívat s odstupem. Na konečné podobě se velmi výrazně podepsalo i zanedbání jazykové úrovně. Práce je dle mého názoru na hraně obhajitelnosti.

Otázky a připomínky oponenta:

Kteří obratlovci kromě ptáků staví hnízda?

Proč autor zařadil odstavec o loubích lemčíků, když správně tvrdí, že loubí není hnízdo (přestože tím popírá svou předchozí větu, str. 18)? Co je tedy známo o hnízdě lemčíkovitých jako o sexuálně selektovaném znaku?

Mohl by se autor aspoň tady zamyslet nad fylogenetickou distribucí typů ptačích hnízd? Kteří ptáci hnízda nestaví? A co je pro ptáky ancestrální stav?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.