

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Martin Kuthan, PhD. Datum: 3. 9. 2015
Autor: Petr Čečetka	
Název práce: Herpetické viry ryb	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Představit současné poznatky o herpesvirech kostnatých ryb a o onemocněních, která vyvolávají.</p>	
Struktura (členění) práce: Práce je klasicky členěna a je uvedena abstraktem v českém i anglickém jazyce. Kromě vlastního textu práce je práce doplněna seznamem zkratk a použité literatury, nechybí ani klíčová slova.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>Literární zdroje jsou vesměs správně citovány, autor cituje téměř 60 prací. V samotném seznamu literatury jsou však chyby či nadbytečné údaje. (např. Pathology, F. 1981; Sunarto, 2005 a pod.)</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce obsahuje poměrně dost překlepů a chyb, některé obrázky nemají adekvátní popis. Např. obr. 2 působí pouze jako ilustrační a zasloužil by si popisek (stejně jako obr. 8 či 10).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Autorův cíl práce byl naplněn, autor popsal herpesviry kostnatých ryb a jimi vyvolaná onemocnění. Autor celkem výstižně popisuje jednotlivá onemocnění ryb vyvolaná herpesviry, méně se věnuje popisu samotných virů. Autor se snažil práci logicky členit podle jednotlivých taxonů herpesvirů, nicméně názvy některých kapitol (např. kap. 2 <i>Alloherpesviridae</i>) by si zasloužily nějaké rozšíření. Naopak za nadbytečné považují rozčlenění kap. 2.1.1.7 na podkapitulu s názvem "Šíření onemocnění v Indonésii". Vzhledem k tomu, že se jedná o práci obsahující mnoho názvů	

hostitelských ryb, je nezbytné aby autor respektoval zoologickou nomenklaturu. Celkově by si práce po formální stránce zasloužila daleko pečlivější zpracování.

I přes uvedené výhrady autor prokázal schopnost zpracovat samostatně rešeršní práci a dle mého soudu splnil všechny požadavky kladené na bakalářskou práci. Práci Petra Čečetky proto doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky:

1. Co znamenají čísla na obrázku č. 1?
2. Co je to T=16 ikosahedrální mřížka
3. Proč není možné prokázat přítomnost viru CyHV-3 ve zmrazených tkáních (str. 14).
4. Jaký úsek genomu se amplifikuje při detekci CyHV-2 pomocí PCR?
5. Jak si vysvětlit větu: ani pomocí PCR nebyly detekovány virové DNA ani proteiny (str. 14)?

Připomínky:

I abstraktu je potřebné věnovat náležitou péči, jde často o jediný text, který čtenář přečte! Pozor tedy na např. nesmyslné formulace v anglickém abstraktu (předposlední věta).

Pozor na dodržování shody podmětu, přísudku, předmětu a pod. V některých větách se strácí myšlenkový tok resp. čtenář dochází k závěru, že se stresový faktor může nakazit: str. 15 "Tyto teplotní výkyvy na ryby působí jako stresový faktor, který je oslabuje a pokud je nakažený virem v latentní fázi virus se může opět aktivovat."

Seznam zkratk obsahuje doslovné či nicneříkající překlady, nerespektuje zoologickou nomenklaturu:

Acipenserid herpesvirus - jeseterových herpesvirus

Cyprinid herpesvirus - kaprovitých herpesvirus

virus kanálového sumečka (což jistě není český zoologický název, přitom na str. 24 autor uvádí, že virus napadá sumečky tečkované)

zkratka DNA je v seznamu zkratk trochu nadbytečný pojem

kostěné ryby vs. kostnaté ryby

Při používání názvů organismů je potřebné být konzistentní, není vhodný výskyt tří označení ve dvou větách: "...leukocyty zlaté rybky (karas zlatý)..." následující věta "Jelikož zlaté ryby nepodléhají...", přičemž na str.16 se dokonce ukazuje, že jde o karase stříbřitého.

U citací se vyskytují nekonzistence ve zvoleném formátu: str. 4 a 6 (Benjamin Michel *et al.* 2010 vs. Michel *et al.* 2010 vs. B. Michel *et al.* 2010)

Zkratka *et al.* se píše kurzívou a s tečkou za *al.*

Komentáře

Bylo by vhodné, aby autor požíval opatrnější formulace:

např věta na str. 2: "Usuzuje se, že se tyto viry vyvinuli z nějakého člena Herpesviridae, ale před 400 miliony let, kdy došlo k rozrůznění hostitele..."

Originální práce tak jednoznačná není:

These findings may be interpreted in two ways. First, CCV and mammalian

herpesviruses arose independently and have convergently acquired similar virion morphologies. Second, they evolved from an ancestral herpesvirus but have diverged so extensively over the 400 million years since their hosts separated that little sequence evidence remains. Several lines of evidence support the latter view, but it is fair to say that the case is not yet overwhelming.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: