

Posudek na bakalářskou práci	
X školitelský posudek - oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavel Kovář
	Datum: 3.9.2015
Autor: Magdaléna Klárová	
Název práce: Myrmekochorie v primární sukcesi průmyslových deponií (problémy trofických vztahů: semena, extraflorální nektaria, mšice)	
X Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). - Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cíle rešeršní studie jsou deklarovány v Úvodu, jsou strukturovány na generální a dílčí otázky a jsou v koincidenci s celkovým názvem práce, který je upřesněn podtitulem.	
Struktura (členění) práce: Členění bakalářské práce, přehledně vizualizované v Obsahu na začátku, odráží logicky strukturovanou úvahu odvíjenou krok za krokem při posuzování dílčích vztahů v komplexnějším vícestranném biotickém systému, který je hlavním předmětem studie.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V Seznamu literatury figuruje zhruba sto vědeckých prací, což je odpovídající počet s ohledem na složitý vícestranný vztah jako předmět studie. Jejich relevance je nesporná, excerpovaná fakta vybrána ve vztahu k cílům dobře a způsob citování v pořádku (jednotná forma). Několik drobných nesrovnalostí lze vytknout (ojediněle chybějící odkaz z textu v Seznamu, nesoulad ve vročení ap.).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Vlastní experimentální výsledky v práci obsaženy nejsou, ale lze uvést, že autorka se s problematikou seznámila v terénu na lokalitách dříve zkoumaných a inspirujících právě k danému tématu.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Vyjadřovací schopnost autorky jako formální atribut práce hodnotím kladně stejně stylistické postižení tématu v logických posloupnostech. Může vadit občasné slangové výrazivo, které v odborném textu působí poněkud rušivě (př. "opečovávat", "žrát" ap.). Fotografická ilustrací je sice sporadická, ale instruktivní a na místě. Parametry rozsahu a proporcí vyhovují předepsaným požadavkům na bakalářskou práci. U anglického abstraktu je vidět, že bohužel neprošel jazykovou revizí.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Celkově hodnotím práci jako dobře odvedené dílo rešeršního charakteru, které seriózně a co do úvah o posuzovaných vztazích mezi rostlinami, mravenci a dalšími herbivory kreativně spojuje dosavadní poznatky. Může být velmi užitečným východiskem pro návazný experimentální výzkum tak jak je to explicitně ventilováno v Závěru. Práce bezesporu splňuje stanovené cíle.	

Otázky a připomínky oponenta:

Dle zvyklostí nemám coby školitel dodatečné otázky. Poznámkou na okraj může být fakt, že kdyby se ve známovém hodnocení používaly bonusy či minusy, pak za některé drobnější formální nedostatky, zjevně způsobené závěrečným spěchem před odevzdáním práce, bych níže uvedenou známku snížil na jedna minus.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

X výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **6. 9. 2015**. **Podepsaný** mi **předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do kastlíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.