

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
X Oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Michal Štefánek
	Datum: 6.9.2015
Autor: Magdaléna Klárová	
Název práce: Myrmekochorie v primární sukcesi průmyslových deponií (problémy trofických vztahů: semena, extraflorální nektaria, mšice)	
X Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>Bakalářská práce Magdy Klárové je rešeršním typem bakalářky. Práce se zabývá vztahem myrmekochorie a potravní vazby mravenců na medovici mšic a extraflorální nektária. Hlavní otázkou je co konkrétně mravence k šíření semen motivuje – je možné, aby semena přinášeli semena cíleně, aby získali bohatý zdroj potravy ve formě medovice a nektaru. Na tuto otázku se autorka snaží odpovědět kvalitně zpracovanou rešerší dostupné literatury.</p>	
<p>Struktura (členění) práce:</p> <p>Práce je velmi dobře strukturována, jednotlivé kapitoly na sebe dobře a logicky navazují. Práce obsahuje všechny potřebné části. Ke struktuře práce nelze mít žádné zásadní připomínky. Na závěr práce autorka uvádí dva okruhy otázek, které jsou nedostatečně prostudovány (vztah extraflorálních nektárií a mravenců s myrmekochorií, vztah mšic a mravenců s myrmekochorií).</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>Seznam literatury obsahuje úctyhodných rovných 100 položek. Autorky cituje jak nejnovější práce, ale zároveň se nebojí použít i práce starší (nejstarší citovaná práce pochází z poloviny 20. století). Dle mého názoru autorka dohledala podstatnou, relevantní část prací, které se tématem její bakalářské práce zabývají. Práce jsou v textu citovány správně (místy poněkud neobratným způsobem).</p> <p>Ojedinele se zapomenula autorka některé práce zmíněné v textu práce uvést v literatuře (např. Rico-Gray &amp; Oliviera 2007, Hölldobler &amp; Wilson 1990, Janzen 1971) a též se vzácně přihodily i opačné případy (práce uvedené v literatuře nejsou uvedeny v textu – např. Buckley 2012, Franks et al. 2004). Občas jsou práce špatně vročeny (např. hned v úvodu Vojtíšek 2010; či dále Kovář et al. 2013) či práce v literatuře nejsou seřazeny abecedně. Místy nejsou práce v textu citovány jednotně (Pizo &amp; Oliveira 1998 vs. Hölldobler and Wilson 1990). V přehledu literatury bývá u jednotlivých prací zvykem uvádět všechny autory (nikoliv např. Alma A. M. et al. 2015)</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky	

adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky. Jde o čistou literární rešerši.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Obrazovou dokumentaci práce neobsahuje.

Práce je standardně až mírně nadstandardně zpracována.

Jazyková úroveň předložené práce je dosti dobrá, ojediněle se vyskytují menší jazykové neobratnosti. Z pravopisného hlediska lze vytknout snad jen občasné přebývající nebo naopak chybějící interpunkční znaménka (zejména čárky). Překlepy jsou přítomny jen velmi vzácně.

Text je dobře a přehledně členěn (kapitoly a jednotlivé odstavce), logicky text dobře na sebe navazuje a při čtení „příjemně plyne“.

Pokud autorka používá v textu nějakou zkratku, je dobrým zvykem tuto zkratku při první zmínce vysvětlit. To je třeba provést u zkratk (zkratka EFN je osvětlena až po několika stránkách), zkratka TEM není osvětlena vůbec.

V českém textu se správně mezi číslem a procentem dělá mezera (1 %, nikoliv 1%), to samé platí pro čísla a jednotky (1 cm).

Ojediněle zapomenula autorka uvést vědecká jména organismů kurzívou.

Na straně 15 mi příliš nedává smysl poznámka pod čarou.

#### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cíle práce byly dle mého názoru splněny. Práce je kvalitně zpracována (až na drobná opomenutí) a množství prostudované literatury je více než dostatečné. Jediné, co trochu postrádám, je vlastní autorčin názor, chybí mi případná polemika s citovanými pracemi. V závěru nejsou příliš rozvedeny možné směry případné vlastní diplomové práce.

Jinak ale je tato bakalářská práce „dobrým startovacím materiálem“ pro případně navazující diplomovou práci, zejména co se týče množství přečtené literatury.

#### **Otázky a připomínky oponenta:**

V kapitole 3 je uvedeno, že mravenci přenášejí semena do okolí hnízd, kde je půda bohatší na živiny (dusík). Ve srovnání s jakým prostředím? A čím je to dáno?

Kapitola 3.1.

Jakým způsobem získá semeno po průchodu mravenišťem odolnost vůči houbovým chorobám? Je to dáno pouze ztrátou elaiosomu nebo (čistě hypoteticky) to může být způsobeno i jinými činiteli?

Kapitola 3.2.1

To jestli budou semena s odstraněnými elaiosomy odnesena ovlivňují faktory: design experimentu, kompetice a druhové složení, atraktivita semen díky jiným vlastnostem a sukcesní stádium. Otázka je zcela spekulativní, dokáže si autorka představit ještě nějaké další faktory, které by toto mohly ovlivnit?

Drobnější poznámky k bakalářské práci budou autorce předány ve formě poznámek přímo v textu práce.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

Práce je dostatečně kvalitní, osobně bych zvolil známku 1-. V závislosti na prezentaci

bakalářky a celkovém průběhu obhajoby bych se přiklonil buď k variantě **výborně** nebo **velmi dobře**.

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **6. 9. 2015**. **Podepsaný** mi **předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do kastlíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.