

Posudek oponenta diplomové práce Daniela Mariana na téma Majetková podstata v insolvenčním řízení

Diplomant odevzdal práci na dané téma v celkovém rozsahu 95 stran (včetně úvodu, závěru, přehledu literatury a příloh), čímž z formálního hlediska vyhověl požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Téma práce, které si autor zvolil, je tématem insolvenčním, tedy do jisté míry procesně specifickým, byť v rámci daného souboru představuje téma poměrně obecné či základní, a to s ohledem na význam institutu majetkové podstaty pro řešení úpadku dlužníka v insolvenčním řízení. Aktuální náboj téma nese s ohledem jednak na stále poměrně čerstvou zkušenost s novou právní úpravou, jednak s přihlédnutím k četným novelám a vývoji aplikační praxe. Samo téma počítá s přesahy a širšími souvislostmi, jejichž výběr klade nároky na autora a jeho zpracování.

Práce je systematicky členěna do 9 stěžejních kapitol (kapitola 9. zaměřená de lege ferenda plní funkci předběžného závěru). Autor se postupně věnuje definici pojmu, vymezení rozsahu a obsahu majetkové podstaty, zjišťování a soupisu, problematice vynětí a vyloučení z podstaty, dispozicím a správě podstaty a konečně vlastnímu jejímu zpeněžení. Proti uvedenému členění nemám z hlediska systematického zásadních námitek.

Cíl práce, který si autor v úvodu vymezil, tedy "pojedenat o majetkové podstatě jako o jednom ze základních právních institutů insolvenčního řízení, který hraje zcela klíčovou roli v procesu řešení dlužníkovu úpadku, s ohledem na strukturu ustanovení insolvenčního zákona upravujících majetkovou podstatu a kontext insolvenčního řízení", byl autorem v zásadě naplněn.

Obsahem práce je podrobná analýza daného tématu, v jejímž rámci se autor zaměřuje rovnoměrně na všechny výše uvedené otázky. V tomto směru lze konstatovat, že autor téma obsáhl, byť logicky na daném prostoru věnoval více pozornosti některým otázkám, a některé pasáže mají popisnější charakter.

Práci s literaturou, resp. judikaturou lze označit za vyhovující, autor se vyjadřuje srozumitelně, práce je přehledná, i v tomto ohledu lze konstatovat, že zadaný úkol byl splněn.

V rámci ústní obhajoby, k níž je práce způsobilá, navrhuji tyto otázky:

1) Jak konkrétně by autor navrhoval posílit postavení věřitelů, jak obecně správně navrhuje v poslední kapitole - jak využít anglické zkušenosti, resp. co v českých podmínkách změnit?

2) Kritika definice předlužení je jistě na místě, ale navržené řešení - posunutí hranice úpadku v této podobě na 90% místo 100% stavu majetku není všelék. Je si autor vědom i negativa uváděného návrhu?

Předběžně práci hodnotím velmi dobře.

V Praze dne 5. září 2016

doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.

Za správnost vyhotovení:

Monika Cascino