

Posudek diplomové práce Lenky Turkové na téma : „Předběžná opatření v civilním řízení“.

Práce je datována 26.6. 2016 a obsahuje 90 stran vlastního textu.

Autorka zvolila téma, které je zdánlivě často zpracovávané. Úmyslně užíván výraz „zdánlivě“, protože je rozdíl v pojetí tématu a úrovni jeho zpracování. Autorka se v práci zabývá v podstatě dvěma úpravami předběžných opatření v civilním procesu, tj. úpravou v občanském soudním řádu a úpravou v zákoně č. 292/2012 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Úprava v zákoně č. 292/2012 Sb. není ale pouhým přenesením původní úpravy obsažené v občanském soudním řádu, ale obsahuje poměrně značnou novelizaci. Z obsahu práce, zejména z citací judikatury vyplývá, že judikaturu vzniklou do nové úpravy civilního procesu lze na současný stav aplikovat jen „cum grano salis“.

Vybrané téma proto hodnotím jako velmi aktuální.

Jak jsem uvedl v úvodu, autorka se zabývá v podstatě dvěma okruhy problematika a vynechala úpravu předběžných opatření v zákoně č. 182/2006 Sb. (insolvenční zákon). Tuto absenci však nehodnotím jako nedostatek práce a respektuji účel práce obsažený v jejím úvodu, tedy respektuji vůli autorky.

Po nezbytném stručném historickém úvodu se autorka plně věnuje vybranému tématu. Nejprve se zabývá právní úpravou obsaženou v občanském soudním řádu. V podstatě se jí podařilo absorbovat všechny aspekty a fáze řízení s tím, že se poměrně podrobně věnuje institutu jistoty, kdy v závěru práce navrhuje, aby výše jistoty byla věcí úvahy soudu, tedy ne nepodobně rozhodnutí trestního soudu při rozhodování o vazbě. Zde s názorem autorky souhlasím.

Ve druhé části se autorky věnuje předběžným opatřením , o nichž soud rozhoduje v nesporném řízení. Zde je autorka stejně systematická a podrobná jako v případě první stěžejní části práce.

Strukturu práce a její obsah hodnotím jako logicky sestavený text, bez zbytečných odboček s tím, že v polemice s autory odborných statí či v citacích judikatury autorky vždy zaujme vlastní a zdůvodněný názor.

Práce je psána dobrým právním jazykem a obsahuje odkazy na užitou literaturu a judikaturu .

K textu mám jen několik poznámek :

- Na straně 15 autorka uvádí, že navrhovatel předběžného opatření musí příloženými listinami prokázat, že jsou splněny předpoklady pro vydání předběžného opatření. Z textu vyplývá, že autorka cituje z komentáře K. Svobody, ale dále v podstatě uvádí, že se klasické prokazování, tedy dokazování nejedná
- Na straně 18 v bodu 2.3. 4 si shodně s autorkou neumím představit, že by soud podobně jako v řízení nalézacím při vydání meritorní rozhodnutí nebyl vázán petitem návrhu na předběžné opatření

Práci hodnotím jako velmi dobrou a navrhuji její přípuštění k obhajobě.

Při obhajobě bych se chtěl autorky zeptat, jak si prakticky představuje návrh na předběžné opatření, v němž navrhovatel tvrdí, že jednání žalovaného je ohrožen výkon rozhodnutí ?

Práci hodnotím známkou : Výborně

V Praze dne 25.8. 2016

JUDr. Tomáš Pohl