

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Lenka Turková**  
Téma práce: **Předběžná opatření v civilním řízení**  
Rozsah práce: **90 stran vlastního textu**  
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 26. 6. 2016**

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma předběžných opatření není nové, nicméně je s ohledem na jejich časté využití v praxi a rovněž vzhledem ke změnám v důsledku přijetí zákona o zvláštních řízeních soudních stále aktuální.

### **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:**

Zvolené téma je standardně náročné na znalosti, údaje a metody. Práci by mohlo prospět větší zapojení komparativní metody a srovnání například s některými blízkými zahraničními právními řády.

### **3. Hodnocení práce z hlediska hlavních kritérií (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu, logická stavba práce, práce s literaturou / využití cizojazyčné literatury, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, formální úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):**

Cíl práce, tedy „*vytvoření uceleného přehledu seznamujícího čtenáře s institutem předběžného opatření v civilním řízení*“, lze považovat za splněný.

Autorka zpracovala téma samostatně, zejména oceňuji, že k řadě otázek zaujímá vlastní stanovisko a předkládá i některé vlastní návrhy, které odůvodňuje. Práce má logickou stavbu, popisuje jak obecné předběžné opatření v civilním sporu, tak i zvláštní úpravu dle zákona o zvláštních řízeních soudních. Vyloučení problematicky předběžných opatření v insolvenčním řízení, vzhledem k jejich specifické povaze a obsahu, považuji za přijatelné. Hloubka analýzy je přiměřená, bylo by možno doporučit větší rozvinutí úvah de lege ferenda, které považuji za podnětné.

Z hlediska práce s literaturou lze mít určitou výhradu k využití poměrně omezeného množství zdrojů. Z cizojazyčné literatury autorka nečerpá, což by přitom mohlo být ku prospěchu věci vzhledem k tomu, že institut předběžného opatření nepochybně není českým unikátem.

K formální úpravě práce nemám výhrad. Jazyková a stylistická úroveň je dobrá, práce obsahuje pouze drobné chyby v psaní (například „*přisouzeno toho*“ namísto „*přisouzeno to*“ na s. 25, absence čárek za některými vedlejšími větami atd.)

### **4. Případné další vyjádření k práci:**

---

**5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Autorka tvrdí na s. 19, že vázanost soudu návrhem ve znění ustanovení § 153 odst. 2 o. s. ř. se nevztahuje na řízení, ve kterých je vydáváno usnesení. Jak se při tomto názoru vypořádává s ustanovením § 167 odst. 2 o. s. ř.?

Autorka na s. 27 hovoří o předběžném opatření navrženém po vydání pravomocného a vykonatelného rozhodnutí ve věci samé. Do kdy by takové „předběžné“ opatření trvalo?

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě.

**7. Navržený klasifikační stupeň:**

Práci navrhuji hodnotit „výborně“.

V Praze dne 5. září 2016

**doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.**  
oponentka diplomové práce

Za správnost vyhotovení:  
Monika Cascino