

## **POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Diplomant: Jakub Hlista**

**Diplomová práce: Kritérium selektivity v oblasti štátnej pomoci vo svetle judikatury SDEÚ (90 stran)**

**Oponentka: JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.**

**Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta**

**Katedra evropského práva**

### **I.**

#### **Téma diplomové práce**

Diplomant zpracoval ve své diplomové práci tematiku selektivity, která je jedním ze znaků státních podpor regulovaných unijním právem. Uvedené téma má různé aspekty a váže se k němu řada rozhodnutí Soudního dvora EU, z nichž některá jsou problematická. Oblast státních podpor považuji za důležitou, neboť unijní právo výrazně omezuje státy v možnosti poskytovat podpory podnikům, a je proto nezbytné, aby podmínky jím stanovené byly jasné a předvídatelné.

Téma je s ohledem na neustále se vyvíjející judikaturu Soudního dvora EU aktuální a je vhodné ke zpracování do podoby diplomové práce, přičemž je pro studenta přiměřeně náročné.

### **II.**

#### **Obsahová a formální úroveň práce**

Diplomant se dokázal se zvoleným tématem velmi dobře vypořádat. Práce je logicky strukturovaná. Autor postupuje od obecného ke konkrétnímu, nejprve se v kapitole 1 zabývá obecně pojmem „státní podpora“ a jednotlivými znaky státních podpor. Dále podrobněji analyzuje problematiku zvýhodňování podniků (kapitola 2), které s vlastním tématem práce úzce souvisí. Zkoumanou oblast tak zasazuje do širšího kontextu poskytování státních podpor. Vlastnímu tématu práce věnuje přibližně polovinu textu (kapitoly 3-5 tvoří těžiště práce). Kromě závěru dostatečného rozsahu zařazeného na konec diplomové práce jsou některé kapitoly doplněny o dílčí závěry, což je třeba ocenit.

Autor používá při zpracování tématu zejména metod analýzy a syntézy. Rozebírá nejen bohatou judikaturu Soudního dvora EU, ale zabývá se i stanovisky generálních advokátů a názory odborné veřejnosti. Kladně hodnotím práci s řadou cizojazyčných

odborných publikací. Zkoumanou problematiku analyzuje do hloubky a poukazuje na problematičnost některých rozhodnutí Soudního dvora EU, na měnící se rozhodovací činnost SD EU (např. v části věnované podnikům poskytujícím služby obecného hospodářského zájmu, s. 28 a násl.), který je charakteristický pro řadu oblastí unijního práva, či na odlišný přístup Tribunálu a Soudního dvora v některých záležitostech (viz pasáže týkající se materiální selektivity, s. 61 a násl.). Zmiňuje také problém směšování a zvýhodňování podniků a selektivity jakožto pojmových znaků státních podpor v judikatuře SDEU (zejm. na straně 75). Je škoda, že trochu více nerozvinul úvahy o rozlišení obou pojmů (na oba se ve své práci zaměřuje).

Předkládaná diplomová práce je dle mého názoru kvalitně zpracována s velmi dobrou znalostí věci. Je čtivá, po stylistické stránce dobře formulována, gramatickou úroveň práce nehodnotím (je napsána ve slovenském jazyce). Oceňuji zpracování řady rozhodnutí Soudního dvora EU a zohlednění názorů odborné veřejnosti. Práce má vyhovující grafickou podobu, seznam právních předpisů, judikatury apod. uvedený na konci diplomové práce by ovšem měl být řazen chronologicky.

### **III.**

#### **Otázky k ústní obhajobě**

1. Jaký je názor diplomanta na postoj Evropské komise v případě Micula v Rumunsko, kdy Komise označuje za státní podporu poskytnutí náhrady škody podnikům ze strany Rumunska na základě rozhodčího nálezu (ICSID Case No. ARB/05/20)? Jedná se o zvýhodnění podniků či nejedná?

### **IV.**

#### **Závěr**

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a navrhuji **hodnocení výborně**, s výhradou ústní obhajoby.

V Praze dne 4. 9. 2016

JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.