

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Pivní cestovní ruch v Libereckém kraji

Autor práce: Bc. Martin Vonička

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Zvolené téma a stanovené cíle jsou relevantní požadavkům magisterského stupně studia. Autor tematiky navazuje na svoji bakalářskou práci zaměřenou na vývoj pivovarnictví v Česku a soustředí se na relativně nové téma pivního turismu, regionálně zacílil na Liberecký kraj, kde analyzoval nabídku pivovarů a dalších zařízení pivní turistiky a zhodnotil možnosti jejich rozvoje a porovnával tento region s ostatními v Česku.

Autor si položil hlavní výzkumné otázky zaměřené na potenciál rozvoje pivního cestovního ruchu a hodnocení nabídky pivního cestovního ruchu v Libereckém kraji a na souvislost mezi nabídkou pivních produktů a chováním pivních turistů. Odpovědi na ně hledal především ve vyhodnocení dotazníkového šetření mezi pivními turisty, které získával v jednotlivých zařízeních pivního cestovního ruchu. V obecně-teoretickém úvodu práce diskutuje základní pojmy, snaží se o definici pivního cestovního ruchu a pivního turistu a o uchopení daného tématu a jeho napojení na cestovní ruch především gastronomický (srovnání s oblastí vinařského turismu).

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor pracuje s aktuální českou i zahraniční literaturou k danému tématu. Diskutuje především literaturu zaměřenou především na severoamerický prostor. Jen velmi okrajově se zmiňuje o situaci v Bavorsku a nezabývá se situací v dalších oblastech s vyspělým pivním a gastronomickým cestovním ruchem (Belgie, další Německo). Literatura je spíše hodnocena a citována, kritika hlubší analýza literatury české ani zahraniční se v práci příliš neobjevuje. Autor využívá také materiály pivovarů a dalších subjektů pivovarského cestovního ruchu, chybí mě však zmínka o materiálech jednotlivých agentur a centrální CR, především Czechturismu, který se pivnímu cestovnímu ruchu věnuje a využívá ho pro propagaci Česka zvláště, když autor zdůrazňuje nutnost tohoto propojení (str. 20).

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Základním metodickým postupem autora bylo, kromě analýzy nabídky jednotlivých zařízení pivního cestovního ruchu, především dotazníkové šetření, které zachytilo situaci v celkem 5 z 8 pivovarů v Libereckém kraji. Distribuce a sběr dotazníků nechal autor na provozních daných restauračních zařízeních, kteří sami měli určovat pivní turisty, což podle mě mohlo významně zkreslit výsledky šetření. Určitě by bylo vhodné ověřit si výsledky tím, že v aspoň v jednom zařízení si měl autor dotazníkové šetření uskutečnit sám včetně distribuce dotazníků. Měl by pak relevantnější srovnávací

vzorek respondentů. Práce je pak zakončena strukturovanými rozhovory se třemi provozovateli pivovarů v Libereckém kraji. Poznatky získané v těchto rozhovorech jsou přínosné a jejich lepší využití by bylo vhodné v případné další vědecké práci.

### **Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

V analytické části práce je přínosný pokus o typologii pivních produktů a s nimi spojených aktivit nejen v Libereckém kraji, ale také na území Česka. Zabývá se vývojem počtu pivovarů u nás a hodnotí i některé obecné trendy pivovarnictví (majetková struktura).

Jádrem práce je analýza situace na poli pivovarnictví a pivního turismu v Libereckém kraji, který v poslední době prožívá velmi výrazný růst. Vnímání této problematiky zpracovává prostřednictvím výsledků dotazníkového šetření jak v množství grafů, tak i v textovém vyhodnocení a dále ve strukturovaných rozhovorech. Poměrně přínosná je také SWOT analýza o kterou se autor pokusil, i když by se dalo polemizovat s některými závěry – horší dopravní dostupnost vůči čemu (Svijany na sjezdu z D10 určitě periferní polohou k centřům, zejména Praze, netrpí? Vysoké ceny a mála dostupnost nemovití, jak ovlivňují případný rozvoj pivního turismu? Je příležitostí možný zákaz kouření v restauračních zařízeních? Jako silná stránka je zmiňováno domácí vaření piva, tato problematika se v práci poprvé objevuje až zde.).

### **Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěry práce spíše shrnují to, co již autor vyjádřil v analytické části nebo v diskusi výsledků dotazníkového šetření nebo řízených rozhovorech. Autor v nich nicméně zodpovídá otázky a hypotézy, které si stanovil na začátku a konstatuje i problémy se kterými se setkal při tvorbě magisterské práce. Pokusil i zasadit svůj výzkum do obecnějšího diskursu změn trávení volného času a změn ve společnosti obecně. Možná by prospělo více se zaměřit na další možné směry výzkumy a na to zda se před autorem po zkušenostech s výzkumem objevily nové otázky a výzvy z hlediska pivního turismu.

## **2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:            výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň:        výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:            výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

### **Komentář** (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Práce je předkládána k obhajobě již podruhé, autor opravil některé nedostatky, které mu byly vytýkány, především ty formální. Některé z nich však v práci zůstaly (osamocené řádky str. 74, překlepy str. 75). Kladně hodnotím rozšíření práce na 88 stran, zejména doplnění o strukturované rozhovory, které přinášejí velmi přínosné poznatky pro zodpovězení výzkumných otázek. Práce již nevykazuje větší formální nedostatky. Pouze v grafu vzdělanostní struktury jsou nevhodně zvoleny barvy pro VŠ a ZŠ vzdělání, rozdíl zanikne. Zůstala i jistá nepřesnost v textu a v tabulce počtu pivovarů v roce 2016 v Libereckém kraji (10 resp. 11) a grafu č. 1 by bylo lepší použití dvou sloupců

zvláště pro zaniklé a zvláště pro nově vzniklé pivovary. Stejně tak zůstala i nepříliš přehledná mapa pivovarů v Česku v roce 2016 (mimořádně datovaná k 11. 1. 2016). Škoda, že autor nevyužil možnosti doplnit a vyměnit alespoň některé obrázky stažené z internetu za vlastní, především z pivovarů kde uskutečnil řízené rozhovory. Práci by slušela větší a pestřejší obrazová příloha a na druhou stranu mi občas uniká smysl uvedených obrázků, např. č. 5 na straně ukázka z nápojového lístku.

### 3. Souhrn

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práce je přínosná především volbou tématu, který je relativně nový. Hodnotím také pozitivně snahu o zařazení tematiky do širšího diskursu cestovního ruchu a porovnání autorových výsledků s dosavadními pracemi zabývajícími se tímto tématem. Analytická a teoreticko-metodologická část jsou provázány, ovšem chybí odkazy na významnější akce pivního cestovního ruchu v zahraničí (Oktoberfest je příkladem zdaleka největší akce pivního cestovního ruchu na světě). Práci vnímám jako teprve vstup do problematiky, která i jak konstatuje v závěru autor, by měla být dále rozšiřována a prohlubována. Doporučuji tedy při případném pokračování vědecké práce, větší zaměření na aktéry cestovního ruchu a regionálního rozvoje v zkoumaném regionu i na vyšší měřítkové a prostorové úrovni (přeshraniční spolupráce Polsko, Německo).

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

#### Otázky k obhajobě

Proč si autor zvolil právě Liberecký kraj, když se v rámci pivního cestovního ruchu ukazují především přeshraniční vazby a myslí si, že krajská hranice je bariérou pro rozvoj pivního cestovního ruchu?

Jak definovat pivního turistu, je to pouze ten, který překročí hranice své obce za účelem pivní turistiky, nebo i ten kdo se této činnosti věnuje v rámci své obce?

Může se český pivní cestovní ruch a zvláště v Libereckém kraji, stát předmětem zájmu zahraničních zákazníků, a případně kterých a proč?

Datum: 4. září 2016

**Autor posudku: RNDr. Tomáš Burda, Ph.D.**

Podpis: