

Posudek oponenta diplomové práce:

Možnosti řešení problému populací holubů v českých městech (Bc. Karla Trnková)

Vypracovala Tereza Vandrovcová

Všeobecný úvod: Předložená diplomová práce se zabývá problematikou přemnožených holubů v českých městech, přičemž u čtyř vybraných měst sleduje, jaké faktory ovlivňují výběr používaných metod regulace. Také se zaměřuje na metodu kontrolovaných městských holubníků jako potenciální možnost řešení. Cílem je upozornit na nedostatky v procesu rozhodování a navrhnout alternativní možnosti regulace. Dalším cílem je podnícení dalšího výzkumu. Oceňuji, že autorka v textu přiznává určitou zaujatost ve prospěch holubů a odhaluje tak vlastní postoj k problematice.

Obsahová stránka: V teoretické části autorka představuje charakteristiky vzhledu i chování holubích populací ve městech a přilehlých oblastech. Věnuje se i historii jeho domestikace, způsobům využití a kulturním významům. Také se zabývá riziky spojenými se soužitím lidí a holubů ve městech a podrobně seznamuje čtenáře se všemi možnými metodami regulace holubí populace. Detailně se také věnuje legislativní stránce problému.

Empirická část je tvořena kvalitativním výzkumem realizovaný formou polostrukturovaných expertních rozhovorů se zástupci měst, kteří rozhodují o konkrétním řešení přemnožení holubů, a s pracovníky deratizačních firem, přičemž autorka průběžně kontroluje validitu vyřčených informací.

Autorka dochází k závěru, že lidé, kteří mají na starost regulaci holubů ve městech, nejsou vždy zcela kompetentní a informovaní o legislativě a možných variantách řešení a spoléhají na informace od deratizačních firem. Ty jsou však pochopitelně zaujaté prosazovat řešení, které je pro ně nejvýhodnější. Obce pak zbytečně nevyužívají možnosti, které jsou jak efektivní, tak etické z hlediska ochrany zvířat.

Práce s literaturou a formální stránka: Práce je kvalitně zpracovaná, jak po jazykové, tak formální stránce. Využívá množství relevantní odborné české i cizojazyčné literatury a dobře zvládá i metodologickou stránku. Velmi oceňuji možné praktické využití výsledků práce a také konkrétně popsané možnosti dalšího výzkumu.

Přes velmi vysokou úroveň práce jsem našla několik drobných nedostatků.

Za nejpodstatnější považuji absenci odkazů na konkrétní stránky v literatuře, což by lépe umožnilo na výzkumnou práci dále navázat. Zejména to platí u přímých citací. Např. u přímé citace Rödla na str. 30 by odkaz na konkrétní stránku chybět neměl.

Další problematikou stránkou je číslování kapitol, kdy je vše řazeno jako kapitola 1 a všechny ostatní části jsou vedené jako její podkapitoly. Z dalšího textu vyplývá, že k tomu zřejmě došlo omylem, protože je v něm odkazováno na neexistující čísla kapitol: „O tom více v kapitole č. 2.2.1 o domestikaci“ (15), „v kapitole č. 2.2.2 o feralizaci“ (17), „v kapitole č. 2.4.2 o osvědčených řešeních“ (19), „v kapitole č. 2.4 o řešeních“ (21), „v kapitole č. 2.5“ (23), „v kapitole 2.7“ (30 a 31), „v kapitole č. 2.5.3“ (42), „v kapitole 2.5.1.1“ (65) a „v kapitole 3.2.8“ (84).

Tvrzení „když se laika zeptáte, jaké nemoci to jsou, nedokáže jmenovat ani jednu“ (21) by bylo dobré podepřít alespoň menší anketou mezi náhodnými kolemjdoucími. Když se napíše „podle některých autorů“ (26), bylo by vhodné uvést, o které autory se jedná.

Na str. 75 je v textu řečeno, že „nikdo z nich nechodil ke klecím každý den“, přestože v následující citaci deratizéra informátor říká „ale jelikož to kontrolujeme každý den...“, takže si to odporuje.

Dále jsem našla jeden stylistický nedostatek, který se v textu vyskytuje na několika místech. Jde o spojování souvětí, která by bylo lepší rozdělit na dvě věty nebo do nich přidat spojky. Např. "Sporné jsou také elektrické vodiče, proud musí být opravdu velmi slabý, aby..." (27), "Estetičnost holubníku by ovšem rozhodně neměla převážit jeho praktičnost, primárně musí být přizpůsobený holubům." (28) nebo „...si zaslouží zaznít jako první, sám totiž figuruje v odpovědi na zbylé dvě.“ (86)

Celkové hodnocení:

I přes drobné nedostatky považuji práci za kvalitní a hodnotnou, neboť nabízí i praktický přesah. Z tohoto důvodu bych zvážila i možnost publikace nebo jiné formy zpřístupnění veřejnosti. Autorky bych se proto zeptala, zda zjištěné poznatky hodlá nějakým způsobem uplatnit a napomoci reálné změně situace.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně (19 bodů).

15. 8. 2016

Tereza Vandrovcová