



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Monika Andruchová

Název práce: Občanská participace v kontextu profesionalizovaných OOS z pohledu jejich představitelů

Vedoucí DP: Mgr. Magdaléna Štovičková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma občanské participace je relevantním tématem a autorka toto téma v úvodu řádně představuje v kontextu současných trendů charakteristických pro moderní občanské společnosti a zdůvodňuje jeho volbu.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Úvodní kapitoly 1.1 a 1.2. jsou dle mého názoru až příliš tematicky rozsáhlé, vzhledem k tomu, že témata těchto kapitol obsahují úvod do problematiky. Kapitola 1.3. je tematicky relevantní. Autorka představuje řadu autorů, kteří se věnovali tématu participativní funkce občanské společnosti. Uvítala bych však, kdyby výběr autorů byl lépe zdůvodněn a poznatky jednotlivých autorů byly alespoň rámcově komparovány. Kapitoly o občanství a občanské participaci (kap.2,3) shrnují úvodní poznatky o této problematice a slouží tak spíše autorce (čtenáři) k orientaci v tématu. Oceňuji zařazení kapitoly 4, v rámci které jsou představeny specifika institucionálního kontextu občanské společnosti, v rámci kterého autorka participaci hodlá zkoumat. Autorka pracuje jak s českou tak se zahraniční literaturou. V řadě pasáží se spoléhá především na českou literaturu.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné cíle jsou jasně formulovány. Výzkumné otázky navazují a specifikují výzkumný problém.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Kvalitativní výzkumný design odpovídá charakteru výzkumných otázek. Jeho volba, stejně tak volba technik sběru dat a výběru vzorku je zdůvodněna v metodologické části s využitím metodologické literatury. Vzorek byl zvolen účelově na základě jasných kritérií vyplývajících z výzkumných otázek. Škoda jen, že konkrétní informátoři nebyli blíže představeni, což by mohlo umožnit čtenáři číst jejich výpovědi v kontextu znalosti např. typu, velikosti organizace, pozice informátora v organizaci, atd.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Závěry práce přinášejí zajímavá zjištění, která odpovídají na stanovené výzkumné otázky. Autorka představuje jak preferované podoby dlouhodobějšího zapojování občanů dle představitelů profesionalizovaných OOS, tak také překážky, které identifikovali tito aktéři, jež brání dlouhodobějšímu zapojení občanů do činnosti profesionalizovaných OOS. Závěry jsou dokumentovány řadou úryvků z rozhovorů. Škoda jen, že se autorka omezuje na autorský popis typů participace a překážek, jímž uvozuje datové úryvky a shrnuje závěry a na svou interpretaci, ale již ani v závěru nepropojuje více některé své interpretace s poznatky z teoretické části práce (dále viz. otázka 1).	
Práce se zdroji	1



<i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	
Stručné slovní hodnocení: Nemám zásadnější připomínku.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	
Stručné slovní hodnocení: Struktura práce odpovídá požadavkům odborné diplomové práce. Některé pasáže práce jsou formulačně zdařilé (např. závěr), jiné by si zasloužily ještě větší pozornost vzhledem k jasnějším a jednoznačnějším formulacím (analýza dat).	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

V teoretické části práce představuje autorka určité autory, kteří se zabývají participativní funkcí občanské společnosti (spolupodílení se na vládnutí, OOS jako škola občanských kompetencí, prohlubování důvěry a upevňování společenské koheze, atd.) (Rakušanová 2007, Frunkin 2002, atd.). Pokuste se na základě vašich zjištění kriticky zhodnotit některé vybrané koncepty podob a funkce participace, které jste uvedla v teoretické části, s přihlédnutím ke specifickému kontextu profesionalizovaných OOS v moderní demokratické společnosti.

Jedním z důležitých témat občanské participace je také mobilizační potenciál OOS. V práci autorka na základě výpovědí zástupců OOS identifikovala několik překážek, které OOS brání zapojení občanů do svých aktivit. Kterou z těchto překážek autorka považuje pro dlouhodobé fungování OOS za nejzásadnější, proč a jak by se případně tato překážka dala zmírnit.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

Spolupráce na této diplomové práci s Monikou Andruchovou započala až později v průběhu jejího studia. První fáze byla spojena hlavně s hledáním vhodného tématu. V této části spolupráce musím ocenit, že se Monika seznámila s řadou titulů k tématu a byla tak schopna zformulovat relevantní téma výzkumu. Na druhé straně se to projevilo na obsahu její teoretické části, který odráží toto postupné hledání tématu práce, i když v průběhu doznala řady změn. V druhé části práce na diplomové práci se Monika setkala s určitými problémy při sběru dat, které souvisely s ne velkou ochotou profesionálních zaměstnanců OOS poskytnout rozhovor pro výzkum. I s tímto si nakonec



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

díky své péči Monika také poradila a důkazem je 15 rozhovorů, které měla k dispozici pro analýzu.

V Praze dne 24.8.2016

.....

Podpis vedoucího práce.