

Posudek na diplomovou práci Lucie Chocholaté Genderové a (pro)ženské NNO v České republice – reflexe proměny tematického portfolia od vstupu do Evropské unie

Lucie si pro svou diplomovou práci zvolila téma, které je navýsost aktuální. Proměna priorit českého neziskového sektoru pod vlivem masivního financování určitých oblastí v rámci Evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF) je klíčovou otázkou doby. Nicméně, než se pustím do hodnocení vlastního textu, musím věnovat pár slov jejímu přístupu k diplomnímu projektu. Ten totiž opravdu nemohu označit jako příkladný, ba ani průměrný. Lucie se několikrát odmlčela na tak dlouhou dobu, že jsem měl za to, že již na magisterský titul z genderových studií rezignovala. Několikrát se také měnilo téma práce a jeho uchopení. Nakonec přišel rychlý sprint, který neposkytl moc času na korigování zjevných nedostatků práce.

To vše je pro mne o to smutnější, že Lucie není v žádném případě průměrná studentka. Naopak, její porozumění teorii, její psaný projev i její analytické schopnosti jsou na vysoké úrovni a má nepochybně potenciál napsat excelentní diplomovou práci. Na samotném textu je to vidět. Formální stránce nemám moc co vytknout, teoretická část demonstruje schopnost porozumět náročným textům a vyhmátnout jejich podstatu, analytická část naznačuje citlivost k datům i schopnost k nim přistupovat systematicky i neotřele.

Při bližším čtení však začnou být patrné limity práce psané ve zmíněném režimu. Nejdůležitějším je rozpor mezi hlavní otázkou („jakým způsobem unijní rámce nastavené v oblasti genderových politik a s nimi spojené finanční zdroje ovlivňovaly a ovlivňují tematické portfolio genderových NNO v ČR“) a výzkumným vzorkem. Na hlavní otázku totiž nelze odpovědět na základě analýzy polostrukturovaných rozhovorů s lidmi z NNO, ani analýzou výročních zpráv NNO, protože prvotní by musela být analýza samotných unijních rámců a jejich (ne)přebírání do národních politik a priorit, navázat by musela komparativní analýza s portfolii NNO před náběhem ESIF a po něm. Rozhovory by mohly posloužit jako podpůrná data a mohou pomoci zodpovědět další otázky formulované v úvodu empirické části (str. 63, Jak vybrané NNO vnímají evropské tematické rámce? Atd.).

Za částečnou analýzu unijních rámců by se daly považovat některé pasáže teoretické části, ale autorka bohužel dost jasně neukazuje, co si pod těmito rámci konkrétně představuje. Jsou to prioritní oblasti evropských strategií? Nebo priority ESIF? Nebo si pod tím má čtenář/ka představit ještě něco jiného? Problém je samozřejmě i to, že autorka tyto rámce neanalyzuje sama a za pomoci konkrétních dokumentů (především těch, které se týkají ESIF a českých Operačních programů), ale zprostředkovaně skrze jiné autorky a autory.

Z jiného úhlu, problém je s výzkumným vzorkem v případě obsahové analýzy, protože Lucie se zaměřuje pouze na výroční zprávy NNO, které ale nemohou zachytit posuny rámců na úrovni EU a ČR. Navíc jejich analýza, která zabrala pouhé 4 strany, se ukázala být velmi problematickou a obrázky 1 - 6, které mají prezentovat dynamiku vývoje tematického portfolia organizací, bohužel nejsou opatřeny legendou, co která barva má znamenat, takže jejich informační hodnota je nulová.

Empirická část je prostě především o dalších otázkách formulovaných na str. 63, ale nepostihuje hlavní výzkumnou otázku. Na tyto otázky odpovídá poměrně dobře a Lucie zde prokazuje schopnost analyzovat empirická data, nicméně mívá se se svou hlavní otázkou. Mohu jen konstatovat, že kdyby na věc bylo více času, daly se tyto věci vychytat a Lucie mohla napsat výbornou práci, protože na to má evidentně potenciál.

Sečteno a podtrženo, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku mezi dvě a tři.

Petr Pavlík

10. září 2015

Vedoucí práce