

POSUDEK

vedoucího diplomové práce

Student: Branislav Štěpita

Název práce: Možnosti zaměstnávání ohrožené mládeže v kontextu principů nízkoprahovosti a sociálního podnikání

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Cimrmanová, Ph.D.

Předložená práce obsahuje 74 stran autorského textu, tj. 6 hlavních kapitol a 2 vhodně volené přílohy. Student během stylizace diplomové práce vycházel ze svých profesních zkušeností s rizikovou mládeží. K tématu přistupoval se značnou dávkou invence a originality. Pozitivně hodnotím také věcnost, která se odráží v systematickém, kompozičně vyváženém Obsahu, z něhož je patrné, že autor bez zbytečných zastávek směřoval přímo k cíli. Cílem diplomové práce bylo „identifikovat některé specifické potřeby rizikové mládeže v oblasti zaměstnávání, zjistit, nakolik nabízené možnosti zaměstnávání na tyto potřeby odpovídají, a navrhnout model zaměstnávání, který by na ně odpovídal co nejlépe.“ (s. 8).

V první kapitole autor stručně vymezil oblast působení a preferovanou terminologii. Zvláště zdařilá je kompilace o nízkoprahovosti. Student ji diferencoval v různých kontextech a z různých pohledů. Neméně podstatné jsou pasáže o hranicích a pravidlech konvenující s postřehy autora na téma dezorientace a neukotvenost mládeže. Kapitola Pracovní zařazení rizikové mládeže je vhodným přemostěním k empirické části. Tato je velmi dobře strukturována a užití metod plně odpovídá požadavkům na diplomovou práci na UK HTF. Autor sám skromně uznává, že šetření je ilustrativní; vzhledem k charakteristice zkoumaného vzorku jde o poučenou klasifikaci. I tak šetření přináší řadu zajímavých postřehů a inspirací pro efektivní sociální práci.

Zdánlivě nelogicky působí zařazení kapitoly o sociálním podnikání, poznatky z ní však autor užil ve vlastním modelu truhlářské dílny, kterou ve své diplomové práci koncipoval. Detailně navrhl zákonné ukotvení, personální zajištění, pravidla a odměňování pracovníků. Předpokládám, že uvedení modelu do praxe by zasloužilo oponentský posudek také z řemeslné a podnikatelské praxe. Nutno podotknout, že student své postupy s kolegou, truhlářem působícím v léčebné komunitě, aktivně konzultoval. Za sebe oceňuji nevšední kreativitu a novátorství v navrženém modelu. V závěrečné Diskusi pak autor uvedl další postřehy, např. rozdíl mezi zaměstnáváním klientů se zkušeností s tréninkovým zaměstnáváním a bez ní, a konstatoval zcela nedostatečnou nabídku zaměstnávání zvolené rizikové skupiny.

Student korektně citoval relevantní, poměrně obtížně dostupné zdroje. V procesu psaní se potýkal s dosti složitými formulacemi, výsledná podobna textu je však přehledná a čtivá. Text obsahuje pravopisné chyby drobnějšího rázu.

Závěr:

Diplomová práce B. Štěpity prokazuje odbornost a nevšední kreativitu. Oceňuji pojetí tématu ve světle skutečných potřeb cílové skupiny a odhalení slepého místa nejen na trhu práce.

Navrhované hodnocení: výborně

Otázka k obhajobě:

1. Formulujte několik doporučení s cílem zlepšit dlouhodobou zaměstnanost cílové skupiny.
2. Co plánujete s navrženým modelem truhlářské dílny – bude realizován?

V Praze dne 29. července 2016

T. Cimrmanová

Pravopisné chyby