



Posudek oponentky diplomové práce

Autorka: Bc. Markéta Kočnarová

Název práce: Integrace ruský hovořících matek skrze českou občanskou společnost

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Téma práce se z podstatné části netýká občanského sektoru a zaměřuje se na integraci. V práci měla autorka lépe zdůvodnit propojenost tématu s oborem.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část obsahuje mnoho prvků, které nelze označit za teorii.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Celkově v práci autorka používá termín česká občanská společnost tak, že je k nerozeznání od termínu společnost.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Zvolená metoda částečně odpovídá zvolenému výzkumnému problému, interpretace metodologicky trochu pokulhává.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: V práci se stírá rozdíl mezi teorií, výzkumem a závěry.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji solidní.	



Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	1
<i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Předložená diplomová práce si klade za cíl zjistit víc o procesu integrace ruský hovořících matek. Termín integrace do české občanské společnosti je však zavádějící, protože práce zkoumá jejich integraci do společnosti obecně a jen se respondentek v jedné části výzkumu ptá na zkušenosti a potřeby týkající se NNO. Teoretická část je částečně ne-teoretická, částečně chaotická a na konci je propojená s výzkumem.

Konkrétně:

- Autorka v práci opakovaně migraci idealizuje. Např. na str. 3: „Žijeme v době, kdy se můžeme svobodně a dobrovolně rozhodnout, v jaké zemi budeme studovat, pracovat, vychovávat své děti či kam odejdeme na penzi.“ Zní to obzvlášť ironicky vzhledem k aktuální situaci s uprchlíky. Nebo zde: str. 8 „Každý příchozí jedinec je v multikulturním prostředí vystaven odlišným hodnotám, mezi kterými si vybírá.“
- Ženy migrantky zdomácnělo, ale existují muži migrantky?
- Teoretická část začíná takto: „2 Teoretická část 2.1 Migrace obyvatel z území bývalého Sovětského svazu do ČR“
- Proč si autorka vybrala zrovna jeden specifický kanadský výzkum, ze kterého hojně cituje? Jak je relevantní pro její téma?
- V teoretické části se objevuje hodně popisů historických události, náhodně vybraných výzkumů a statistická data.
- Na str. 12 místo Lester Salamon, Lister.
- Teprve na konci teoretické části vidíme propojenost s výzkumem. Celkově ale není teoretická část bez opory, spis je trochu chaotická.



- „Co potřebují ruskojazyčné matky, aby se v české občanské společnosti cítily přijaté?“, jak je definována OS ve výzkumu? Zdá se, že je totožná s pojmem společností. Je otázkou, jestli si občanskou společnost vybrala jako heslo, nikoli jako definovanou oblast,
- Solidní etická stránka, informovaný souhlas, anonymizace.
- V kapitole 4.1 se zdá, že nám autorka sděluje závěry předtím, než nám představila samotný výzkum.
- Ptala se studentka na institucionální diskriminaci? Na diskriminaci na trhu práce, bydlení, zdravotnictví?
- Autorka občas sklouzává k neformálním formulacím, např. str. 55 „Její přesnou výpověď nemohu uvést, protože jsem si na procházku nevzala diktafon.“ Nebo 4.1.2.3. „Spřízněná duše“.
- Str. 83: „Obvykle si přistěhovalci vybírají, jaké znaky identity si chtějí v nové zemi uchovat.“ Pote však autorka uvádí výpovědi respondentek, ze kterých vyplývá, že slaví katolické Vánoce, aby se děti neodlišovaly. Je to ilustrace výběru?
- Str. 94, závěry: „Výstupy práce si nekladou nároky na zobecnitelnost, ale slouží jako podklad pro další návazné výzkumy či jako inspirace pro ty, kteří chtějí podpořit zapojování této specifické cílové skupiny do naší společnosti.“ Zase nejasnost výzkumné otázky a strategie.
- V závěrech cituje respondentku místo, aby dělala závěry.
- Není jasně označen rozdíl mezi teoretickou částí, výzkumem a závěry. Např. v závěrech autorka cituje jak respondentky, tak zase literaturu např. str. 99: „Podobně i Tastsoglou jmenuje několik oblastí, které jsou pro vytváření domova pro nově příchozí ženy důležité (Tastsoglou, 2006). Mezi nimi zmiňuje zapojení žen jako dobrovolnic do sociálně zaměřených skupin, jejichž cílem může být například boj za rovnoprávnost.“ To už by měla psát o závěrech výzkumu. Ani jedna respondentka o rovnoprávnosti neřekla ani slovo a autorka se na to v žádné souvislosti neptala.
- Nakonec v závěrech autorka aplikuje Maslowovou pyramidu na svůj výzkum.

Práci doporučuji k obhajobě a s přihlédnutím k obhajobě navrhuji známku 3.

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

V Praze dne 24. srpna 2016

.....

Podpis oponenta práce.