



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Šárka Bláhovcová

Název práce: Neziskový sektor a jeho potenciál pro rozvoj regionu prostřednictvím místních akčních skupin

Oponent: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vhodně zvolené, zcela odpovídá zaměření studia.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Z přehledu literatury vyplývá, že se autorka pokusila zaměřit nejen na tuzemské, ale i zahraniční zdroje. Domnívám se ale, že potenciál plně nevyužila. Teoretická část je zpracována jako výčet konceptů, postrádá ale analýzu, která by pak umožnila zanořit se do větší hloubky při zpracování empirické části práce.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část tematicky se sledovaným tématem souvisí, nicméně není využita jako důležitý zdroj pro formulování výzkumných otázek. Ty jsou od teoretické části oddělené.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou dobře a jasně formulované.	
Splnění vytčeného cíle	3
Stručné slovní hodnocení: V práci vnímám několik problémů, které rozvedu v textové části posudku. Teď jen k otázce cílů – studentka zvolila celou řadu metod, z předložených dat dokonce vyplývá, že metody se dobře doplňovaly a umožňují získat relativně ucelený obrázek situace v regionu. Navzdory tomu se studentka při formulování závěrů práce drží na povrchu, nedotýká se kontroverzních témat, závěry formalisticky formuluje na cca dvou stranách textu, aniž by se pustila do nějaké větší diskuze nebo analýzy.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2 - 3
Stručné slovní hodnocení: Z mého hlediska chybí v práci několik věcí: <ul style="list-style-type: none">- Zdůvodnění, proč studentka v regionu, kde jsou velmi aktivní NNO zabývající se ekologií z důvodů tématu NP Šumava rozhodla zabývat se jen organizacemi, které byly formálně sdružené do MAS. Navíc tyto organizace zpravidla nemají ani hlavní cíl rozvoj regionu (sbor hasičů, Sokol atd.). Tomu také odpovídají jejich aktivity v rámci MAS. Proč se autorka nezaměřila i na ty, které naopak sdružené nebyly, ale v regionu jsou aktivní?- Studentka zvolila metodu dotazníku a telefonických interview. Z práce však nevyplývá, proč. Právě data z interview by totiž mohla všechny potenciálně skryté kontroverze lépe pojmenovat a objasnit, tímto způsobem však data zůstala na povrchu a studentce se nepodařilo je zcela vytěžit.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-
Stručné slovní hodnocení:	



Kvalita vlastních závěrů	3
Stručné slovní hodnocení: Přestože studentka v práci předkládá celou řadu zajímavých informací a dat, nedaří se jí dle mého názoru data dobře využít. Kontroverzní momenty sice registruje, dále s nimi ale nepracuje.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	2 - 3
Stručné slovní hodnocení: U některých grafů chybí vysvětlivky k některým výsečím (graf č. 1 – fialová výseč, graf č. 3 – hnědá výseč, graf č. 4 – modrá výseč). U grafu č. 17 studentka dle mého názoru špatně interpretuje odpovědi respondentů.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2 - 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Doporučuji, aby autorka vysvětlila, proč neoslovila i NNO, které se naopak v MAS nezapojily a přesto jsou v regionu aktivní a to především v oblasti ochrany přírody?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Autorka si pro svojí práci vybrala jednu z nejlépe fungujících MAS v roce 2010 a navíc takovou, jejíž název je „Chance in Nature“. MAS působí v regionu, kde je zároveň téma přírody velmi žhavé a to především z důvodu sporu o další směřování NP Šumava ve sledovaném období. Již ze samotného přehledu zapojených organizací je jasné, že navzdory tomu, že MAS je vyhlášena jako jedna z nejlepších, v kontextu daného regionu ukazuje její práce na nějaké další téma – v MAS jsou zapojeny především představitelé hasičů, Sokola a další organizace, které se ze své podstaty přírodou nezabývají, na druhou stranu jsou v regionu aktivní NNO, které v MAS zapojené nejsou. Proč? Vzhledem k tomu, že se studentka rozhodla pro evaluační studii, toto zapojení znalosti kontextu v práci dle mého názoru velmi zásadně chybí.

Další téma, které dle mého názoru chybí je zjištění, kam se v rámci participace v MAS chtěly jednotlivé organizace posunout. V práci tak chybí vztažná soustava – chybí znalost původního cíle a tedy i možnost určit, kam se sledované téma posunulo.

Obě výše zmíněné připomínky by byly irelevantní, pokud by předložená data působila jednoznačněji. Práce však působí tak, jako by všichni - respondenti i studentka, hráli hru na „aby se vlk nažral a koza zůstala celá“. Respondenti většinou odpovídají v neutrálním pásmu – tedy „hlavně abych nikomu neublížil“, ptají se ale zároveň



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

studentky, jestli chce slyšet odpověď pravdivou anebo takovou, jakou očekává, někteří respondenti vzpomínají na to, jak byli považováni za blázny, když chtěli někoho nominovat na schůzi MAS – všechny tyto silné ukazatele skutečných témat jsou umlčeny a na konci dostáváme obrázek o dobře fungující MAS, který jsme měli v podstatě už na začátku práce.

Tento výsledek má dle mého názoru dva důvody. Studentce se nepodařilo dobře využít teoretickou část práce. Ta působí velmi popisně a de facto nepředkládá analýzu, která by jí pak umožnila dobře podchytit právě tyto silné momenty v rámci celého výzkumu. Kromě toho už v teoretické práci studentka na některých místech hodnotí sledovaná témata, aniž by bylo jasné, z jakého důvodu (strany 26, 25).

Studentka pracuje se získanými daty velmi obezřetně, přesně dle původního plánu, ale bez schopnosti reagovat na zjištěná fakta. Taková strategie by byla ještě v pořádku, pokud by studentka o zjištěných disonancích nevěděla. Z textu však pro mě vyplývá dojem, že si je studentka uvědomuje, jen si neví rady s tím, jak s nimi dále pracovat.

V Trgetu dne 9. 8. 2016

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce