Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze

Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Ondřej Hrubeš

Název práce: Modely dobrovolnictví v obci

Oponentka: Mgr. Selma Benyovszky

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru *Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?*	**1**
Stručné slovní hodnocení: Tématem práce byla dobrovolnická participace občanů vybrané obce ČR prostřednictvím teoretického konceptu kolektivního a reflexního dobrovolnictví. Téma je aktuální a jeho relevance je diplomantem obšírně popsána.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce *Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?*	**1**
Stručné slovní hodnocení: Diplomant v práci nejdříve představil jednotlivé definice dobrovolnictví, podrobil je analýze a následně si pro svou práci zvolil teoretický koncept kolektivního a reflexního dobrovolnictví autorů Hustinxe a Lammertyna, kterou následně používá ve svém výzkumu, respektive pro analýzu rozhovorů. Svůj výběr dokázal prostřednictvím silných argumentů dobře vysvětlit a obhájit. Za slabinu teoretické části považuji legislativní část, která není tolik propracovaná jako zbytek. Nejvíce je to zřetelné v oblasti věnované EU, která navíc i přes snahu o objektivitu občas sklouzává do formulování autorových názorů bez dostatečné bez dostatečné reflexe.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz *Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?*	**1**
Stručné slovní hodnocení: Cílem práce bylo „ na základě pohledu aktérů aplikovat konkrétní typologii dobrovolnictví v kontextu obce jako prostoru, který může dobrovolné aktivity iniciovat, ale být jimi i formován." Jak cíl, tak výzkumná otázka byly správně formulovány a navazovaly na teoretický rámec práce.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití *Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?*	**1**
Stručné slovní hodnocení: Technika sběru dat, vybraný vzorek i celkový desing je dobře zvolen a zcela vyčerpávajícím způsobem popsán. Oceňuji zejména detailní popis průběhu výzkumu, který nejen dokazuje pečlivou přípravu studenta, ale může být inspirací, a takřka i návodem, pro jiné práce podobného charakteru.	
Kvalita závěrů práce *Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?*	**1**
Stručné slovní hodnocení: Diplomant ve své práci dostatečným způsobem zodpověděl na zvolené výzkumné otázky a nabídl doporučení na další možná témata. Zejména oceňuji autorovu snahu o vlastní reflexi, kdy se v návaznosti na induktivně vytvořenou kategorii hybridního dobrovolnictví zamýšlí nad významem lokálních vazeb na fenomén dobrovolnictví v dnešním globalizovaném světě, čímž posouvá práci o příčku výš.	
Práce se zdroji *Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?*	**1**
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	**1**

Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?	
Stručné slovní hodnocení: Práce je ve většině případů čtivá, autor ji píše jako knihu, kdy čtenář sleduje jeho myšlenkové pochody i průběh jejího vzniku. Přesto však najdeme pasáže, které nejsou příliš srozumitelné a čtenář jejich význam pochopí až po několikerém přečtení. Tyto mírné nedostatky však textu na kvalitě neubírají a práce i přesto odpovídá nárokům na DP.	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. *Celá práce se týká obce, kterou z určitých důvodů nepojmenováváte, zároveň ji však ani nijak nepopisujete, což nezanedbatelným způsobem znemožňuje lepší pochopení závěrů vaší práce. Mohl byste - při zachování anonymity - zkoumanou obec více popsat?*

2. *V práci popisujete vztah respondenta zvaného Myslivec k přírodě jako pozitivní, nijak však nevysvětlujete, proč jej takto definujete. Přitom existují práce, které problematizují idealistický pohled na vztah myslivec versus příroda, respektive životní prostředí. Můžete prosím vysvětlit, na základě čeho soudíte, že respondent zvaný Myslivec měl pozitivní vztah k přírodě?*

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.