

**Posudek doktorské práce pana Mgr. Martina Nitscheho *Bytnost člověka*
v Heideggerových Příspěvcích k filosofii**

Doc.PhDr. Ladislav Benyovszky CSc.

M. Nitsche přistupuje k Heideggerovým *Beiträge* metodicky veden chápáním fenomenologie jako „výzkumu struktur metodicky otevřeného pole“ a v tomto smyslu (!) chápáním fenomenologie jako „strukturní analýzy“. Problém, který stojí v centru jeho analýzy je *bytnost člověka*. Domnívám se, že hodno ocenění je již pečlivé promyšlení souvislosti tématu a metodického přístupu. V práci lze totiž sledovat a ověřit, že a jak je zvolená „interpretační metoda“ vhodná. Umožňuje postupným ujasňováním povahy „vztahu“ „mezi“ člověkem „a“ bytím velmi plasticky, konkrétně, s patřičnou akcentací i zastřením učinit viditelným základní statut oné původní bytné vazby (Bezug zum Seyn)(jež fakticky není žádným (zprostředkovatelským) vztahem (Verhältnis)), získat tak možnost pro její deskripci, následně pro velmi jasnou fixaci lidského postavení v ní (vzhledem k tomu, že se sleduje koncept 30. let, terminologicky Gründer, Wächter, Wahrer), i pro velmi jasné vyjádření základní difference Heideggerova filosofování tohoto období od fundamentálně ontologického (hermeneutického) konceptu *rozumění bytí*. Tím naléhavěji doporučuji ovšem autorovi pro další studium uvážení velmi pozdních Heideggerových seminářů v *Le Thor* a tam explicitně vyhlášený projekt jeho pozdní „fenomenologie“ jako *topologie*, spojený s Heideggerovým rozuměním své cesty jako vyznačené heslem *Sinn – ALETHEIA – TOPOS*. Zde nalezne mnohé souvislosti se svou „strukturní analýzou“, souvislosti mezi koncepty „exzentrische Mitte“ a „Ortschaft“ atd., které jistě umožní vidět i to, co se u Heideggerana přelomu 30. a 40. let teprve připravuje.¹

Dílcí připomínky či poznámky pouze dvě:

- Doporučuji větší opatrnost ve vyjadřování se o *Beiträge* jako o „systému“ (s.72)
- Podobně opatrnější pozici bych zaujal v určení „jiného počátku“ jako „pokusu o novou strukturaci vztahového pole“ (s. 156, pozn. 534)

Práci považuji za *vynikající* a rozhodně ji doporučuji k velmi příznivému přijetí.

15.12.2006



¹ Jisté „kultivací“ autorovy práce to domnívám se prospěje zvl. proto, že umožní vyhnout se některým pro povahu práce sice nikoli důležitým, přesto zjednodušením, jako je poněkud zjednodušující představa o metafysickém myšlení motivu vztahu, které fakticky bylo mnohem vyspělejší (viz. téma PERAS např. monumentálně u Fichte), než práce sugeruje (např. s. 49), jakkoli tato „sugesce“ hraje v práci i pozitivní úlohu, dobře nechá vyniknout středové pozici.