

**Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CZV**

Student: Tereza JAMBUROVÁ

Obor: učit.1.st. ZŠ

Název práce v českém jazyce: Strategie předvídání a její místo ve výuce literární výchovy na 1.stupni ZŠ

Název práce v anglickém jazyce: Strategy of predicting and its role in teaching literature in primary schools

Vedoucí práce: PhDr. Ondřej Hausenblas

Oponent práce: Mgr. Štěpánka KlumparováPh.D.

Cílem diplomové práce T. Jamburové bylo „pojmenovat základní předpoklady úspěšného uplatnění této čtenářské strategie (rozuměj strategie předvídání – vložila ŠK) v hodinách literární výchovy, nejen ze strany učitele, tak i ze strany žáka.“ (diplomová práce – dále jen DP, s. 9) Jak ukážou následující odstavce, tento cíl se jí podařilo naplnit.

Práce se vyznačuje promyšlenou strukturou (jak je zjevné již z obsahu), její autorka usilovala o to, aby teoretická a praktická část byly provázány. V teoretické části autorka podrobně a přínosně pojednala problematiku strategie předvídání. Tématu strategie předvídání je dosud věnováno v české odborné literatuře jen málo pozornosti, proto oceňuji, že T. Jamburová často ve své práci vycházela z anglických článků a monografií (viz rozsáhlý seznam prostudované literatury, DP, s. 76-80).

Ve svém výkladu se odrazila od čtenářské gramotnosti, následně se zabývala čtenářskými dovednostmi a strategiemi obecně, důkladněji se zaměřila na samotnou strategii předvídání. Tu pojednala, jak z hlediska prepubescentního čtenáře, tak ve vztahu k výběru textů a jejich didaktickému potenciálu. Za nejzdařilejší část teoretické části považuji kapitolu 1.4.6 *Příběh a vyprávění* (DP, s. 24-26), v níž T. Jamburová aplikuje poznatky z naratologie na kvality textů vhodných pro předvídání. V souvislosti s touto kapitolou vyvstává otázka, proč autorka ponechává stranou další složky příběhu/vyprávění – postavy, časoprostor, vypravěče. Pro potřeby obhajoby jí doporučuji promyslet odpověď na tuto otázku: Mohl by některou z dalších složek příběhu/vyprávění (postavu, časoprostor atd.) při předvídání zúročit prepubescentní čtenář?

V praktické části autorka představuje akční výzkum, který si vyzkoušela na dvou naplánovaných lekcích. U druhé z nich naplnila všechny 3 fáze akčního výzkumu, protože tuto lekci postupně realizovala ve 3 různých třídách. U obou lekcí bych chtěla vyzdvihnout, že autorka nepodcenila skutečnost, že čtení (nejen) na 1.

stupni by mělo být pro malé čtenáře především zážitkem, že i když provádíme „nácvik“ konkrétní strategie, neměl by dětem unikat smysl textu. Na druhou stranu je překvapivé, že cíl obou lekcí (včetně důkazu o učení) se týkal pouze budování smyslu textu, nikoli osvojování strategie předvídání. U obhajoby by autorka měla objasnit, proč ve svých lekcích cílila pouze na smysl textu. Při pročítání obou lekcí by čtenáři jistě pomohlo, kdyby mohl nahlédnout do (v práci zmíněného) didaktického potenciálu obou vybraných textů a kdyby ho autorka nechala více nahlédnout do svého učitelského přemýšlení (kdyby například více objasnila, proč položila právě tyto otázky a proč právě v tomto pořadí atd.)

Při analýze a následné reflexi realizace jednotlivých lekcí T. Jamburová účelně využila metodiku AAA. Ocenění hodné je, že při analýze lekcí se věnuje také výkonům žáků. U plánu první lekce ovšem není z alterace zřejmé, zda by tedy bylo možné plán využít pro mladší žáky a v jaké podobě. Při reflexi trojího provedení druhé lekce rezignovala na rozdělení na analýzu a alteraci (bylo by dobré, aby u obhajoby vysvětlila, co ji k tomu vedlo), nevyužila možnosti (kromě tabulky předpovědí) čtenáři práce ukázat, jak závěry analýzy provedené po jednotlivých realizacích lekce využila pro ty následující.

T. Jamburová prokázala, že je schopna kriticky pohlížet na svou práci, dovede popsat její limity, poučit se z chyb. Tato její rozvinutá schopnost reflexe a sebereflexe jí bude jistě velmi užitečná v její budoucí učitelské praxi.

Práce je psána kultivovaným jazykem a stylem.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 21. 8. 2016

.....
Podpis