



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Andrea Schejbalová

Název práce: Řízení lidských zdrojů v neziskových organizacích (srovnání v různých typech podniků)

Oponent: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vhodně zvolené, zcela odpovídá zaměření studia.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Zvolená literatura odpovídá zaměření práce. Její zpracování je však velmi deskriptivní, postrádá analytické prvky. Jedná se de facto o výčet již známých konceptů a teorií.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Z mého hlediska je formulace cíle v práci velmi rozmělněna. Autorka uvádí hlavní výzkumnou otázku, pak formuluje hypotézy pro kvantitativní část práce. Na straně 42 pak autorka uvádí celou řadu dalších dílčích otázek, není však jasné, které z nich chce skutečně ověřovat výzkumem.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení: Hypotézy pro kvantitativní část výzkumu jsou formulovány jasně a srozumitelně.	
Splnění vytčeného cíle	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka odpovídá na výzkumné otázky a vyjadřuje se strukturovaně k hypotézám, k celému výzkumu mám však několik zásadnějších připomínek -viz níže.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3
Stručné slovní hodnocení: Z mého hlediska má výzkum několik zásadnějších limitů: Kvantitativní část – autorka se rozhodla dělit organizace, které odpověděly na dotazník, na servisní, advokační a komunitní. Vzhledem k tomu, že zjišťuje personální řízení a otevřenost organizací pro systematickosti a plánování v této oblasti, nerozumím tomu, proč není do dělení organizací zakomponován aspekt finanční jistoty. Zcela jinou situaci řeší nadace nebo nadační fond, kteří mají možnost plánovat prostě proto, že mají jasný finanční obnos alokovaný na provoz organizace a zcela jinou výchozí situaci řeší organizace, která je zcela závislá na grantech. Pokud by výsledky byly strukturovány podle hlediska organizační formy, byl by i výsledek odlišný – z mého hlediska. Kvalitativní část – zcela chybí přesný popis toho, jakým způsobem byly organizace vybírány pro rozhovory a také popis toho, jak autorka se získanými daty pracovala. Z textu se to jeví jako jakási volná interpretace rozhovoru, což může být zavádějící.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka na začátku práce slibuje i praktickou orientaci, na konci práce ale doporučení chybí.	



Kvalita vlastních závěrů	2 -3
Stručné slovní hodnocení: Studentka v práci představuje velké množství zpracovaných dat a na základě vlastní analýzy závěry formuluje srozumitelně.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: V práci nejsou gramatické chyby ani překlepy, text je ale strukturován nejasně. K velkému množství informací se studentka vyjadřuje v různých částech práce (např. otázka členění vzorku, používání jednotlivých výzkumných metod atd.) je v práci uvedeno hned na několika místech.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2 - 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby: *(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Předložená práce má z mého hlediska celou řadu silných a slabých stránek. Autorka se pustila do neprozkoumaného terénu, který je rozhodně velmi žádoucí, data z podobných výzkumů jsou potřebná a přinášejí nám důležitou znalost toho, jak se občanský sektor v ČR rozvíjí. Autorce se podařilo oslovit v dotazníku 4134 NNO a návratnost byla tak velká, že autorka nakonec změnila výzkumnou strategii a postavila svůj výzkum především na takto získaných datech. S daty pracuje srozumitelně a hezky a analýza dat z dotazníku představuje z mého hlediska nejsilnější část práce.

Ke kvantitativní části mám však jednu zásadní připomínku. Z práce není zřejmé, proč autorka nerozdělila organizace také dle organizační formy. Stálost určité části rozpočtu a finanční stabilita vytváří z mého hlediska naprosto odlišný vztah k otázkám personálního řízení. Tento aspekt však v práci chybí a tak autorka člení organizace jen dle velikosti, což je z mého hlediska zavádějící.

Kvalitativní část výzkumu je pak naopak velmi slabou částí předkládané práce. Autorka provedla tři rozhovory s představiteli třech organizací, není však jasné, jak organizace vybírala, ani to, jak s rozhovory pracovala. Tvrdí, že využila případovou studii, což dle mého názoru není pravda – zcela chybí definování případu, chybí triangulace, apod.

Kvalita závěrů pak do značné míry odpovídá kvalitě teoretické části práce. Ta je velmi výtčová, bez ambice dobrat se k analytickému vhledu do zkoumané oblasti. A tak i závěry jsou do značné míry redukovány na shrnutí toho, co bylo řečeno již v předchozích částech práce. To je z mého hlediska škoda, autorka na základě získaných dat mohla přinést podstatně sytější obraz zkoumané reality.

V Trgetu dne 11. 8. 2016

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce