



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Bc. Andrea Schejbalová

Název práce: Řízení lidských zdrojů v neziskových organizacích

(srovnání v různých typech podniků)

Vedoucí: Ing. Kateřina Legnerová, Ph.D., MBA

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Vybrané téma Řízení lidských zdrojů v neziskových organizacích (srovnání v různých typech podniků) je relevantní ke studovanému oboru a v práci zdůvodněno.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Obsah práce je relevantní k tématu. Autorka zvolila odpovídající literaturu jak z oblasti neziskových organizací, tak z oblasti personální. Na základě teoretického podkladu pak testovala stanovené hypotézy.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Základní výzkumná otázka zněla, zda se existují odlišnosti v managementu lidských zdrojů mezi servisními, advokačními a komunitními organizacemi. Tuto otázku pak autorka dále rozpracovala do dílčích hypotéz.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka zvolila kombinovanou metodu výzkumu, kterou považuje za velmi vhodnou pro zkoumané téma. Oceňují vysoký počet oslovených respondentů. Přestože návratnost činila pouze 8 %, počet získaných odpovědí je odpovídající pro naplnění cíle práce. Vzorek i metody analýzy jsou velmi dobře popsány. Limity výzkumného vzorku jsou v práci diskutovány.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce byly naplněny. Na základě testování hypotéz autorka velmi dobře zmapovala personální činnosti v různých typech organizací. Práce může být vodítkem pro zlepšení personálních procesů v neziskových organizacích.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji odpovídá standardům používaným na FHS UK.	



Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Práce je vhodně strukturovaná, obsahuje drobné gramatické nepřesnosti a nepřesnosti ve formátování.	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Na základě Vašeho výzkumu se ukázalo, že slabou stránkou zejména v advokačních typech organizací je personální plánování. Co je podle Vás příčinou tohoto jevu a co byste těmto organizacím doporučila?

Celkové vyjádření/komentář vedoucí práce:

(Není povinné.)

Práce odpovídá zadání, autorka na základě kombinovaného výzkumu zjistila rozdíly ve fungování personálních činností v různých typech a velikostech neziskových organizací. Výstupy mohou být

Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 24.8.2016

.....

Podpis vedoucí práce.