

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Michaela Koutná

Název práce: Dopravní výchova v rámci hodin tělesné výchovy

Oponent: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka si pro svou diplomovou práci zvolila velmi aktuální a potřebné téma, které je navíc podpořeno nejen z hlediska sportovního i profesního zaměření a rodinného zázemí. Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován. Struktura práce má logický charakter.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část je velmi kvalitně zpracována. Studentka velmi podrobně rozebírá a popisuje aspekty podílející se na dopravní výchově. Poměr mezi teoretickou a praktickou částí práce je vyvážený. Citace a odkazy na využití informační zdroje svědčí o kvalitní práci s literaturou a jejich počet 24 titulů včetně internetových je dostačující. Citace zdrojů jsou správné.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Studentka ke svému výzkumu použila dotazníkovou metodu, avšak neuvedla popis této výzkumné metody, tzn. co to je dotazníková metoda, k čemu slouží atd. Použitá metoda plně postačuje k ověření stanovených úkolů i k potřebám práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány a to hlavně v podobě grafů. Součástí příloh je i fotografická dokumentace. Studentka uvádí, že při výstupním testu bylo položeno 20 otázek (str. 54), ale v přílohové části toto není uvedeno a z foto dokumentace výstupního testu je zřejmé, že žáci vyplňovali jen 10 identických otázek, jako ve vstupním testu, pak by výstupní test a jeho výsledky byly značně zkreslené. Diskuse je věcná a logická, nicméně by bylo vhodné pro lepší přehlednost výsledky jednotlivých hypotéz graficky zvýraznit.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou jasně strukturované a věcně správné. Práce je využitelná s různými alternativami nejen pro učitele na ZŠ, ale i pro širokou veřejnost.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální a jazykové stránce diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené. V práci se přesto vyskytují drobné nedostatky v podobě gramatických chyb (str. 46, 47 „vyplívá“, str. 55: „...znalosti... zvyšovali...“) nebo grafické nedostatky v podobě rozhozeného textu (str.19, 24.. zápatí).

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je zřejmé, že autorka pracovala samostatně a s velkým osobním nasazením. Při své práci vhodně

využívala uvedenou literaturu i informační zdroje. Studentka pochopila problematiku vědecké práce. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce vykazuje 43 podobných dokumentů. Jedná se však o poněkud zavádějící číslo, protože studentka cituje zákony, vyhlášky a metodické pokyny MŠMT, Ministerstva dopravy apod.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Na straně 53 uvádíte nácvik dovedností při jízdě na kole, jak jste řešila situaci u dětí, které nezvládají jízdu na kole.
- 2) Uveďte, dle čeho jste vybírala jednotlivé dovednosti při jízdě na kole.

Datum: 18. 8. 2016

Podpis: