

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno studenta: Jindřich Landa

Název práce: Pojetí smyslu životav díle I. Yaloma, jako cesta k překonání (post)moderního nihilismu

Jméno vedoucího práce: PhDr. Wendy Drozenová, Ph.D.

I. Formální kritéria

ano zčásti ne

1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení Práce je po formální stránce zcela vpořádku. Autor se snaží nejprve uvést vše podstatné k problémům, které Yaloma řeší a zabývá se i jeho předchůdci, na něž kriticky navazuje. Určitý problém vidím pouze v tom, že mu tento úvod do problému zabral téměř 50 stran a na samotného Yaloma pak zbylo necelých 30 stránek práce

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení

Autor v práci prokazuje, že si téma vybral ze skutečného zájmu. Má pro svá tvrzení dostatečnou oporu jak v primární, tak sekundární literatuře a dokáže s touto literaturou samostatně pracovat. Vlastní autorův přínos vidím především v tom, že se pustil do práce interdisciplinární a dokázal ji

pojmout dostatečně vyváženě vzhledem k oběma oborům.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.	x		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		

Slovní ohodnocení

Zásady vědecké práce jsou dodrženy. Práce je napsána kvalitním odborným jazykem a zároveň je podána čtivě a pro čtenáře srozumitelně.

IV. Otázky k obhajobě: Co je základem absurdity života u A. Camuse a jaký je jeho vztah k Nietzschevu „nihilismu“?

Navržená známka výborně

Datum 13.7.2016

Podpis oponenta práce

PhDr. Miloslava Blažková, CSc.