



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Téma práce : Prohlídky prostor v trestním řízení
Autor : Iveta Zetochová
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent : JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Celková charakteristika práce:

Autorka si klade za cíl analyzovat platnou právní úpravu domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků. Zabývá se vymezením relevantních pojmů (byt, nebytové prostory atd.). Charakterizuje situace, kdy prohlídka proběhla v rozporu se zákonem a zamýšlí se nad důsledky takových pochybení. Velkou pozornost věnuje autorka judikatuře Nejvyššího soudu a Ústavního soudu ČR. Konkrétněji se zabývá otázkami prohlídek prostor advokátní kanceláře.

Jedná se o téma v posledních letech velmi frekventované (osobně se domnívám, že váže snad až příliš pozornosti). Pro studenta magisterského studia jde o téma náročné a spletité, o čemž svědčí již sama třída různých soudních rozhodnutí, s nimiž se autorka zabývala. Diplomantka navázala na své předchozí zdařilé práce, s nimiž se opakovaně umístila na vítězných místech v soutěži SVOČ.

2. Hodnocení práce po obsahové stránce:

- *Předložená práce má dostatečně přehlednou a logickou strukturu, a to navzdory složitosti zvoleného tématu. Velice oceňuji, jakým způsobem autorka na poměrně malém prostoru diplomové práce zvládla nastínit základní rysy zkoumaných procesních institutů (včetně právněhistorických a srovnávacích poznatků). Chválím autorku za to, že svou práci nepojala ryze popisně či kompilačně, ale snažila se srozumitelně formulovat vlastní stanoviska. Takto postupuje průběžně nejen v celém textu, ale i v poměrně rozsáhlé závěrečné úvaze. Diplomantka podává zasvěcený výklad, např. pokud jde o názory na vymezení bytu jako předmětu domovní prohlídky (zastává spíše širší vymezení pojmu obydlí -každý prostor, který jednotlivci slouží k bydlení a není proto veřejně přístupný). Zdůrazňuje řadu často opomíjených pravidel a náležitostí postupu policejního orgánu (např. správně vysvětluje význam a smysl předchozího výsledku osoby, u níž se má prohlídka konat). Z textu posuzované práce je patrné pochopení koncepce tzv. relativní a absolutní neúčinnosti důkazů, doktríny tzv. plodů otráveného stromu atd. Diplomantka uvádí četné zajímavé kasuistiky a názorné příklady.*

Velkou pozornost věnuje diplomantka judikatuře Ústavního soudu, zejména derogačnímu nálezu č. 219/2010 Sb. (Pl. ÚS 3/09). Vyslovuje pochybnost nad závěry Ústavního soudu v citovaném plenárním nálezu, jde-li o garance zákonnosti tzv. prohlídky jiných prostor ze strany státního zástupce. Autorka přiléhavě argumentuje dikcí Ústavy a platného zákona o

státním zastupitelství. Mj. správně poukazuje na to, že samotné postavení státního zástupce jako procesní strany neznamená jeho zaujatost proti obviněnému: veřejným zájmem je objasnění trestného činu a nikoli odsouzení nevinné osoby. Autorka dokáže srozumitelně vysvětlit problém retroaktivního působení derogačních nálezů Ústavního soudu. V rámci diskuse nad tímto problémem autorka rozumně argumentuje ve prospěch zachování právní jistoty a předvídatelnosti práva. Velmi informativní jsou i pasáže srovnávacího rázu, zejména kapitola věnovaná právním poměrům na Slovensku. Jako originální a přínosné hodnotím závěrečné části diplomové práce, kde se autorka velmi precizně zabývá otázkou prohlídky advokátní kanceláře (autorka zastává spíše extenzivní pojetí prostor, v nichž je vykonávána advokacie).

3. Práce s literaturou/ formální náležitosti:

Text je po formální stránce dobře zvládnut. Velmi oceňuji, že autorka dokáže přiměřeně využívat různých typů písma (kurzíva, proložené atd.) k označení citátů či ke zdůraznění klíčových pojmů atd. Stylistická úroveň je až na ojedinělé neobratnosti velmi dobrá. I přes složitost tématu je práce čtivá. Autorka dokáže používat poznámkového aparátu, včetně správného formátu citací. Seznam pramenů a literatury je vhodně rozčleněn

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: *Navrhuji, aby se diplomantka při ústní obhajobě vyjádřila ke stanovisku Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 306/2014 ze dne 25. 6. 2015. Jak lze rozumět požadavku, aby se při prohlídce advokátní kanceláře uplatňoval princip proporcionality a nezbytnosti?*

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

V Praze dne 2. září 2016

JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
vedoucí diplomové práce