

Posúdenie magisterskej diplomovej práce Bc. Terezy Andělovej

*Krize veřejného prostoru
a pokusy o jeho revitalizaci*

Katedra elektronické kultury a sémiotiky

Fakulta humanitních studií, Univerzita Karlova v Praze

Problematika, pre skúmanie ktorej sa autorka v diplomovej práci rozhodla, je relevantná tak z hľadiska svojej spoločenskej aktuálnosti, ako aj z hľadiska študovaného odboru. Premeny, akými v súčasnosti prechádza verejný priestor, sa stávajú predmetom teoretickej reflexie, ku ktorej produktívne prispievajú disciplíny ako filozofia, sémiotika, antropológia a teória komunikácie.

V predkladanej práci autorka prehľadne predstavuje niektoré reprezentatívne koncepcie, v ktorých sa koncentruje tento príspevok humanitných a sociálnych vied k skúmaniu urbánneho priestoru. Nájdeme tu charakteristiky jednotlivých prístupov k urbánemu priestoru, ktoré sa viažu s menami takých teoretikov ako R. Barthes, M. Augé, Z. Bauman, K. Lynch a i. Možno konštatovať, že tieto charakteristiky sú korektné a vystihujú základné črty príslušných teoretických koncepcii.

K pozitívnemu oceneniu tohto prehľadu však dodávam, že sa v texte diplomovej práce nestal východiskom pre dôslednejšiu analýzu, ktorá by jednotlivé teoretické pozície navzájom konfrontovala a mohla by pripraviť pokus o syntézu. Autorka sa uspokojuje s uvádzaním názorov, pojmov a stanovísk a naznačením možností ich aplikácie na problematiku verejného priestoru. Možno iba súhlasiť s tvrdeniami, že jednotlivé pojmy ako palimpsest alebo ne-miesto sú pri skúmaní urbánneho priestoru široko využiteľné, bolo by však žiaduce, aby sa ich teoretický potenciál preskúmal

komplexnejšie. Chýba tiež dôkladnejšie vymedzenie vzťahu, aký spomínaní teoretici zaujímajú k paradigme urbanistickej a architektonickej moderny.

V tretej kapitole pristupuje autorka k vymedzeniu samého pojmu verejného priestoru. Po uvedení základnej charakteristiky je tu už jej výklad analytickejší, alebo aspoň selektívnejší, pretože sa sústreďuje na interpretatívny prístup, pričom sa odvoláva na štúdie P. Pospěcha. V tejto súvislosti sa ukazuje, že v pri prehľade v prechádzajúcich častiach by bolo vhodné väčšmi zdôrazniť tie koncepcie, na ktoré sa tu nadväzuje (napr. na koncepciu G. Simmela alebo na performatívne chápanie urbánneho priestoru).

V nasledujúcich častiach práce autorka predstavuje chápanie verejného priestoru, s ktorým prichádzajú Hannah Arendt, Jürgen Habermas a Richard Sennett, aby sa potom venovala názorom dánskeho architekta a urbanistu J. Gehla. Aj na týchto stránkach, podobne ako v predchádzajúcich kapitolách, má text dizertácie prehľadový charakter – s tým istými prednosťami i nedostatkami, ktoré som uviedol pri posudzovaní prvých častí. Tento charakter ostáva príznačným aj pre záverečné kapitoly, kde autorka pristupuje k fenoménom naznačujúcim možnosti revitalizácie verejného priestoru.

Nazdávam sa, že z formálnej a jazykovej stránky predkladaná diplomová práca spĺňa kritériá kladené na práce tohto druhu. V texte predkladanej práce sa rešpektujú pravidlá uvádzania zdrojov, pramene sú uvedené v zozname literatúry.

Magisterskú diplomovú prácu Bc. Terezy Andělovej navrhujem prijať k obhajobe a predbežne navrhujem známku 2.

Prof. Miroslav Marcelli, PhD.