

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Ludmila Sobotková

Název DP: Téma transcendence ve vzdělávacím programu pro 1. stupeň základní školy a jeho pojetí ve vybraných učebnicích

Datum posudku: 19.8.2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Mezi A a C	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora, ale pouze v příliš obecné rovině.	Popisuje obsah, neobsahuje přehled zjištění práce ani širší reflexi problému, neodpovídá konkrétně na cíl práce	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky v gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Diplomantka si zvolila náročné téma diplomové práce. Vzhledem k zaměření jejího studijního oboru, který ji neumožňoval hlouběji se zaměřovat na disciplíny, jejichž poznatky zpracování tématu předpokládá, oceňuji to, že dokázala zvolit relevantní odbornou literaturu a podala relativně zdařilý výklad založený na práci s těmito tituly. Práce tak poukazuje na problematiku opomíjení tohoto bazálního aspektu kultivování osobnosti, kterým by se jistě měla primární škola zabývat.

O to víc jsem byla zklamaná z toho, že poznatky z úvodních kapitol autorka nedokázala dostatečně využít při analýze RVP ZV. Hloubka tohoto rozboru je podle mě nevelká, možná by bylo možné ji na této úrovni zpracovat jen na základě zamyšlení nad názvy vzdělávacích oblastí a průřezových témat. Stejně tak analýza učebnicových materiálů je dle mého názoru povrchní a je založena jen na zjednodušujícím náhledu na to, co to transcendence je. Zdůvodnění výběru zmíněných řad učebnic nepovažuji za vhodné (V souladu s RVP ZV byly jistě vytvořeny i další učebnicové řady.). A především- oběma analýzám by jistě prospělo, pokud by si diplomantka jasně vydefinovala kritéria, podle kterých bude analýzu provádět.

Také žákovská interview by bylo lepší postavit na správně formulovaných výzkumných otázkách, v interpretacích zmínit ovlivnění výsledků výběrem vzorku, apod. Nicméně prezentovaná data z rozhovorů mi přijdou zajímavá. Diplomantce musím přiznat citlivost při vedení a promýšlení struktury, obsahu a formy rozhovoru. Rozhovor s takto starými respondenty a na takto náročné téma není snadné dělat a výsledky rozhovorů konaných L. Sobotkovou ukazují nejen to, že žáci jsou nakloněni se otázkám z oblasti transcendence věnovat, ale i to, že L. Sobotková jim toto dokáže zprostředkovat.

Navzdory výše zmíněným nedostatkům vzhledem k náročnosti a aktuálnosti tématu a přínosům výše zmíněných částí (Jde především o kapitoly 2 a 4.6) doporučuji práci L. Sobotkové k obhajobě.

Při obhajobě doporučuji položit autorce otázky:

- Jak souvisí intelekt a možnost přesahu? Z čeho jste vycházela při této formulaci: „...každý jedinec s průměrným intelektem je schopen přesahu a dokáže přijmout transcendenci jako podstatu své existence.“ (s. 10)
- Jak by bylo možné věnovat se přesahu u tematického celku Rozmanitost přírody?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE