

Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Název práce: Vybrané imunitní parametry v průběhu akutního infarktu myokardu

Student: MUDr. Martin Šimkovič
Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové
Studijní program: Vnitřní nemoci

Vedoucí / školitel: doc. MUDr. Lukáš Smolej, Ph.D.

Oponent(i):

prof. MUDr. Michael Doubek, Ph.D. –nepřítomen

prof. MUDr. Tomáš Papajík, CSc. – přítomen

Předseda komise: prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. přítomen

Členové komise:

prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Sylvie Dusilová-Sulková, DrSc.	omluvena
prof. MUDr. Aleš Hep, CSc.	omluven
prof. MUDr. Jiří Horák, CSc.	omluven
prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc.	omluven
prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc.	omluven
prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc.,	přítomen
prof. MUDr. Lubor Vokrouhlický, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Zdeněk Zádák, CSc.	omluven

Datum obhajoby: 29. 6. 2016

Průběh obhajoby:

1. Dle zákona stanovených norem.

2. Zahájení: prof. Bureš (pozn.: tituly v zápise ve zkrácené formě): Kvórum přítomných dovoluje obhajobu, zápisem pověřen prof. Kačerovský, skrutátorem stanoven prof. Jebavý, - prof. Bureš řídil další obhajobu, celkové hodnocení disertanta vyznívá v závěr, že splňuje všechny pracovní, odborné a kvalifikační předpoklady k obhajobě DP. K práci zveřejněné na webu LF nedošly žádné kritické připomínky.

- 3. Vystoupení školitele:** doc. Smolej přítomen, podrobněji představil kandidáta, upozornil na jeho pracovní, pedagogické a výzkumné aktivity, zhodnotil i publikační aktivitu disertanta, představil disertanta jako velmi svědomitého, spolehlivého a aktivního lékaře kliniky, který je schopen vést oddělení a který průběžně zdokonaluje své znalosti, vyniká také zájmem o nové poznatky v oboru, které využívá v pedagogické i publikační oblasti.
- 4. Vystoupení vedoucího pracoviště:** doc. Žák přítomen, hodnotí disertanta po všech stránkách kladně a doporučuje práci přijmout, doporučuje její úspěšnou obhajobu.
- 5. Vystoupení disertanta:** MUDr. Šimkovič přehledně, výstižně a srozumitelně seznámil komisi s postupem na své práci, formuloval její cíle, formuloval metodické přístupy při jejím sestavování. Své vystoupení provázal výbornou obrazovou dokumentací jak po stránce formální, tak obsahové. Časový limit dodržel, vystoupení bylo příznivě přijato a odměněno potleskem.
- 6. Vystoupení oponenta:** přítomen prof. Papajík, prof. Doubek omluven, posudek reprodukoval prof. Bureš. Oba písemné posudky byly k dispozici komisi před obhajobou, byly kladné a doporučily práci přijmout.
- 7. Odpovědi oponentům:** Disertant odpověděl na oba posudky, tj. jak na posudek nepřítomného, tak na posudek prof. Papajíka. Své odpovědi navíc doprovázel grafickou dokumentací, která byla přehledná a srozumitelná. Dokázala, že disertant plně ovládá problematiku, na které pracoval a má předpoklady k vědecké práci.
- 8. Diskuze z pléna:** Prof. Bureš – kladně zhodnotil práci jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuje práci přijmout.
Prof. Vokrouhlický – v rešerši práce je citována celá řada autorů z poslední doby, to považuje za velmi přínosné. Ptá se na upřesnění vztahu mezi hypergamaglobulinémií a nemocných s chronickou LL. Disertant vysvětluje dotaz k uspokojení tázajícího. Dále prof. Vokrouhlický se ptá na význam neutropenie u nemocných s LL. Disertant odpovídá, že tento vztah existuje a upřesňuje, jaké vztahy jsou.
Prof. Horáček – připomíná šířku problémů, které vznikají při různých dávkách Dexametazonu. Chtěl by znát i vztah k methylprednisolonu. Disertant odpovídá na tyto dotazy a připomínky široce, ukazuje, že problematiku ovládá velmi dobře.
Prof. Horáček vrací se ještě k problematice infekčních komplikací u kortikoterapie a upozorňuje na nové poznatky v této oblasti. Disertant ještě doplňuje to, co nevedl prof. Horáček.
Prof. Hrnčíř – problematika kortikoterapie je velmi složitá, upozorňuje na problémy s hypogamaglobulinémií. Disertant doplňuje ještě některé poznatky z této oblasti.
Prof. Bureš – kladně hodnotí epidemiologické sledování CLL ve spádové oblasti. Měl dotaz, zda byly ještě sledovány některé další faktory, které ovlivňují příslušníky sledovaného souboru. Např. životní styl, bydlení, výživa, atd. Disertant upozorňuje, že toto nebylo ani cílem práce, neboť je to technicky nemožné. Prof. Bureš měl dotaz stran některých prognostických faktorů epidemiologické studii. Disertant vysvětluje cíle a možnosti práce i možnosti sledování prognostických faktorů, které jsou do jisté míry nesledovatelné.
Doc. Smolej – velmi pozitivně hodnotil jak dotazy v diskuzi, tak odpovědi disertanta. Doporučuje práci přijmout, neboť splňuje všechny předpoklady DP.
Prof. Malý – rovněž práci hodnotil vysoce kladně, stejně jako jiní diskutující, a doporučuje práci přijmout.
Prof. Bureš – na závěr považuje obhajobu za vzorovou jak po stránce obsahové, tak i formální.
- 9. Závěr diskuse:** Diskuze ve svém souhrnu byla aktivní, přínosná. Prokázala schopnost studenta ke klinické i vědecké práci. Pozitivně hodnotila jeho odbornou úroveň a jeho tvůrčí aktivity, jeho publikační aktivitu jak písemnou, tak přednáškovou.
- 10. Neveřejná část:** K práci v neveřejné části nebyly žádné negativní připomínky, naopak, velmi pozitivně byla hodnocena jak celková pracovní aktivita disertanta, tak i jeho předložená práce.

V následné neveřejné části byla práce MUDr. Martina Šimkoviče posouzena a komise pro obhajoby v tajném hlasování doporučila udělení titulu Ph.D.

Výsledek obhajoby: prospěl

Podpis zapisovatele:

prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.
předseda komise