

ZÁPIS O KONÁNÍ OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Student: Jan Josl
Datum narození: 10. 7. 1985
ID studia: 343319
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Estetika
Název práce: „Umění a péče o duši u Jana Patočky“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.
Oponenti: PhDr. Vlastimil Zátka, CSc.
Mgr. Jan Frei
Datum obhajoby: 23. 9. 2016
Místo obhajoby: UK FF, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 203
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Vlastimil Zuska, CSc.

09:37 Předseda komise Prof. PhDr. Vlastimil Zuska, CSc. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

09:40 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

09:44 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Popsal snahu uchopit Patočkovu myšlenku o umění. Interpretací klíč: učení o péči o duši; poukázal na obtížnost i inovativnost záměru, představil strukturu práce, svůj záměr a popsal postup realizace.

10:05 Oponent Mgr. Jan Frei seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Oponent Dr. Frei shrnul svůj v zásadě kladný postoj k disertaci kol. Josla a poukázal na nedostatečné uchopení pojmu „krisis“ a vyjádřil též výhrady vůči interpretaci rozdílu mezi filozofií a uměním u Patočky.

10:05 Oponent PhDr. Vlastimil Zátka, CSc. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Oponent dr. Zátka shrnul své posouzení disertační práce kol. Josla a poukázal na problém interpretace zkoumaných problémů v rámci hermeneutické filozofie. Navrh též více zdůraznit diskrepanci mezi Heideggerovým a

Patočkovým pojetím umění. Dále za spornou označil tezi o jednotném základu umění, vědy a filozofie. Za chybějící též považuje souvislost s Gadamerovým pojetím umění.

10:25 Student reagoval na vyjádření školitele souhlasně.

10:28 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky:

K posudku Dr. Freie se kol. Josl vyjádřil kladně a ocenil oponentovy postřehy a návrhy. Pokusil se doplnit své úvahy ohledně pojmu „krisis“ a rozdílu mezi filozofií a uměním. K posudku dr. Zátky se kol. Josl přihlásil rovněž kladně a ocenil kritické a konstruktivní návrhy dr. Zátky. Doplnil též úvahy ohledně vytčených problematických momentů.

10:50 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta kladně, vyjádřili s prací i obhajobou spokojenost.

10:50 Předseda komise zahájil diskusi.


V následné diskusi vystoupil: Prof. Zuska v diskusi poukázal na otázku „úběžníků“ filozofického a básnického snažení, zmínil též práci *Básnický jazyk* Owena Barfielda. Dr. Frei poukázal na možnost rozšíření a prohloubení motivu „krisis“ u Patočky. V rámci diskuse byl zmíněn vztah Patočkova pojetí k Hegelovi. Dr. Zátka poukázal k problematickému postavení pojmu „krásy“ v současnosti. Dr. Ševčík zdůraznil význam odlišnosti filozofie a umění v rámci disertační práce.

11:07 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 4, záporných hlasů 0
Obhajoba disertační práce byla klasifikována: prospěl.

Zapisovatel: Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.



Jméno a podpis předsedy komise: 

Prof. PhDr. Vlastimil Zuska, Ph.D.

Jméno a podpis dalšího člena komise:

Doc. Tomáš Kulka, Ph.D. 