

Zápis z obhajoby disertační práce konané dne 20. 9. 2016

Student: Mgr. Petr Mandažiev
Datum narození: 6. 8. 1978
ID studia: 256920
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Dějiny výtvarného umění
Název práce: „Metoda dějin umění v díle Heinricha Wölfflina (1864–1945)“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Lubomír Konečný
Oponenti: doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D.
prof. PhDr. Jiří Kroupa, CSc.
Datum obhajoby: 20. 9. 2016
Místo obhajoby: UK FF, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 414
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc.
Členové komise: prof. PhDr. Roman Prahl, CSc.
prof. PhDr. Vojtěch Lahoda, CSc.
prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc.
Ing. Petr Macek, Ph.D. (nepřítomen)

10:02 Předseda komise prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc. zahájil veřejnou obhajobu disertační práce kandidáta Mgr. Petra Mandažieva. V úvodu představil sebe, přítomné členy komise a oponenty. Přítomným následně představil studenta.

10:03 Školitel prof. PhDr. Lubomír Konečný představil přítomným členům komise kandidáta. Stručně shrnul průběh jeho doktorského studia, ocenil kandidátovy odborné a profesní aktivity realizované v rámci studia (SHP) a seznámil přítomné se svým hodnocením předkládané disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Text disertační práce odevzdaný v odpovídajícím čase školitel doporučil k obhajobě s hodnocením „prospěl“.

10:08 Po výzvě předsedy komise prof. Petra Wittliche se student P. Mandažiev ujal slova a seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Představil zejména koncepci disertační práce, její chronologické členění. Zdůvodnil výběr použité odborné literatury s ohledem na dobový diskurz „dlouhého 19. století“ a okrajově zmínil specifika práce s korespondencí H. Wölfflina. Zdůraznil svoji snahu v práci přesně analyzovat Wölfflinovu terminologii a teorie vývoje umění vzhledem k myšlení 19. století (Schelling, Schopenhauer, Wundt, Helmholtz, Vischer a jiní).

10:22 Oponent prof. Jiří Kroupa seznámil přítomné s hlavními body svého posudku. V úvodu oponent pochválil volbu tématu disertační práce a nastínil tři základní možnosti, jak mohl student s tématem pracovat. Ocenil předkládanou práci jako dobře zpracovanou a vyzdvihl především kvalitu první třetiny textu. Autorovi vytkl nezohlednění současné odborné literatury. Závěrem doporučil předloženou disertační práci k obhajobě.

10:35 Na přání předsedy komise se slova ujala oponentka doc. Marie Rakušanová, která přečetla celý text svého posudku, v němž ocenila hluboký vhled kandidáta do díla Heinricha Wölfflina, logicky zpracovaný koncept práce a zmínila pečlivost zpracování prvních tří kapitol. Nedostatky práce spatřovala v nepřiměřeně stručném závěru práce a v „určité“ rozpracovanosti závěrečných kapitol textu. Přes zmíněné výtky oponentka považovala předloženou disertační práci za kvalitní a doporučila ji k obhajobě.

10:40 Předseda komise vyzval studenta, aby reagoval na výtky v posudcích obou oponentů. Student reagoval na posudky oponentů částečně souhlasem a částečně obhajoval svoji koncepci práce (např. v případě výběru použité odborné literatury - A. Schmarsow, Helmholtz).

10:46 Předseda komise zahájil diskusi.

10:48 V následné diskusi vystoupili především oponentka a kandidát. Oponentka se vyjádřila k vystoupení studenta. Vyslovila svůj nesouhlas se ztrátou aktuálnosti díla H. Wölfflina ve 20. století a zdůraznila jeho význam především na formulování teorií kubismu, expresionismu atd. v 1. polovině 20. století. Student s výtkou souhlasil a zmínil jména dalších teoretiků, jejichž dílo by mohlo být s tématem disertační práce svázáno (T. Lipps, W. Worringer a další). Následně se slova ujal vedoucí disertační práce prof. Konečný, který oponoval, že by tento širší pohled neprospěl udržení koncepce předkládaného textu.

10:52 Předseda komise ukončil diskusi s dotazem, zda mají přítomní ještě nějaké doplňující otázky. O slovo se přihlásil prof. Kroupa a zmínil význam inspirace myšlenek Wölfflinových studentů pro jeho dílo. Následně předseda komise zdůraznil rozsáhlost a náročnost předkládané disertační práce a její otevřenost dalším možnostem výzkumu v budoucnosti. Současně vyjádřil smutek nad doposud chybějícím českým překladem Wölfflinova díla (především „*Kunstgeschichtliche Grundbegriffe*“).

10:57 Předseda komise uzavřel samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

11:11 Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala tajně zdvižením ruky, počet členů komise: 5, přítomno členů komise: 4, kladných hlasů: 4, záporných hlasů: 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována „prospěl“.

Zapisovatel: Klára Zářecká

Jméno a podpis předsedy komise:
prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc.

Jméno a podpis dalšího člena komise: