

Zápis obhajoby dizertační práce

Student: Jiří Koubek
Datum narození: 20. 10. 1979
ID studia: 256797
Studijní program: Politologie
Studijní obor: Politologie
Název práce: „Polský stranický systém 1989-2016: ve znamení polarizace“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: PhDr. Mgr. Jan Bureš, Ph.D.
Oponenti: PhDr. Petr Just, Ph.D.
Mgr. Jakub Charvát, Ph.D.
Datum obhajoby: 8. 9. 2016
Místo obhajoby: UK FF, nám. J. Palacha 2, Praha 1, KJP - týmová studovna
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Ing. Milan Znoj, CSc.

14:25 Předseda komise doc. PhDr. Ing. Milan Znoj, CSc. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

14:27 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

14:30 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména:

- Konstanta polského politického systému je polarizace, také nepozorujeme vztah mezi fragmentací a polarizací, jak to postuluje Sartori
- Důležitá je konstrukce politického jazyka, pomocí které politický hráč formuje mediánového voliče
- Pro politický konflikt v Polsku je klíčové světonázorové štěpení tj. otázka identity v kombinaci s historizujícím moralizujícím přístupem
- Antikomunismus je hybatelem polské polarizace

14:45 Oponent PhDr. Petr Just, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Vyčetl práci formální nedostatky

jako zarovnání do bloku a překlepy a určitou nesourodost kapitoly o antikomunismu se zbytkem práce.

14:50 Oponent Mgr. Jakub Charvát, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Jaké je teoretické východisko práce? Metodologickou část považuje oponent za příliš krátkou a nedostatečně kritickou – oponent vidí tření mezi východisky Steina Rokkana a Giovanni Sartoriho, které mohly být líp diskutovány.

14:55 Student reagoval na vyjádření školitele a na posudky oponentů a jejich položené otázky. Student se ztotožňuje s výtkami

- Formální kvalitu textu negativně ovlivnil časový přes.
- Poslední kapitola je analyticky nedostatečná a nástřelová, jelikož se zabývá současným vývojem po prezidentských a parlamentních volbách v Polsku
- Kapitola o antikomunismu používá rozšířený analytický rámec, jelikož se jedná o analýzu politického jazyka
- Student přijímá námitku o dopracování metodologické diskuze

15:05 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil: dr. Šimsa s dotazem, jestli student zkoumal a porovnal současný antikomunismus s antikomunismem 20. a 30. let a jestli vidí souvis. Student na souvislost odpověděl kladně – ve spodních suterénních vrstvách fotbalových fanoušků je přítomna rétorika židobolševizmu. Dnes vidí používání rétoriky antikmonismu zleva („PiS se neliší od komunistů, jelikož převzali moc podobně jako komunisti v roce 1946“). Doc. Znoj se tázal na vliv rusofobie (rusofobie zleva?) v kontextu srovnání Kaczynskeho a Putina.

15:15 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 4 – přítomno členů komise 3 – kladných hlasů 3, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl.

Zapisovatel: Juraj Laššuth

Jméno a podpis předsedy komise:

Jméno a podpis dalšího člena komise: